

**ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ ЗНАНИЙ
КАФЕДРА ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН**



0002.06.01

Барышникова Л.Н.

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

для студентов всех специальностей и форм обучения

5-е издание

Казань



2011

УДК 008; 372.8
ББК 71.0
Б24

Рекомендовано к изданию методическим советом
Института социальных и гуманитарных знаний

Рецензенты:

В.А. Шафигуллин – к.филос.н., доцент кафедры гуманитарных дисциплин Института социальных и гуманитарных знаний,

И.К. Калимонов – к.и.н., доцент кафедры новой и новейшей истории зарубежных стран Казанского государственного университета

Барышникова Л.Н.

Б24 Культурология: Учебное пособие для студентов всех специальностей и форм обучения / Барышникова Л.Н. – 5-е изд. – Казань: Изд-во «Юниверсум», 2011. – 96 с.

Учебное пособие составлено в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования. Дисциплина входит в федеральный компонент общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин и является обязательной для изучения студентов всех специальностей и форм обучения.

УДК 008; 372.8
ББК 71.0

Учебное издание

БАРЫШНИКОВА Людмила Николаевна
КУЛЬТУРОЛОГИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ
для студентов всех специальностей и форм обучения

Корректор *Шамонова А.М.*
Технический редактор, оформление *Александровой М.Н.*

Формат 60*90/16. Бумага газетная. Гарнитура New Roman. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,0.
Уч.-изд. л. 5,35. Тираж 1300 экз. Заказ №
Издательство «Юниверсум». 420012, г. Казань, ул. Достоевского, д. 10.
Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных материалов в типографии
ОАО «Щербинская типография». 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10.

© Барышникова Л.Н., 2010
© Институт социальных и гуманитарных знаний, 2011
© Оформление. Издательство «Юниверсум», 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Выписка из государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования	6
Рабочая программа	7
Краткий курс лекций	9
Планы практических (семинарских) занятий	55
Самостоятельная работа студентов	75
Контроль	81
Основная литература	94

ВВЕДЕНИЕ

Курс культурологии дает характеристику основных этапов и тенденций в социокультурном развитии человеческого сообщества на примере отдельных эпох, стран, культурно-исторических явлений и персоналий. В курсе преподавания делается особый упор на формирование у слушателей представления об общих закономерностях и специфических чертах развития различных культурно-исторических типов с учетом религиозно-конфессиональных, этнических и психологических аспектов.

Цели преподавания дисциплины

Преподавание курса «Культурология» нацелено на то, чтобы:

- содействовать общей инкультурации студента путем введения его в систему ценностно-смысловых и нормативно-регулятивных установлений исторических и современных сообществ, а также систему языков и методов социальной коммуникации;
- ориентировать будущих специалистов на творческое освоение ценностей мировой культуры, сформировать навыки оценки культурных процессов и явлений;
- развивать у студентов гуманное отношение к окружающему миру и другим людям, уважение к ценностям культур разных региональных, этнических, конфессиональных, возрастных и иных социальных групп.

Курс «Культурология» направлен на повышение уровня и качества подготовки выпускников вуза в гуманитарной части, получение, дополнение и систематизацию знаний по культурно-цивилизационной сфере общественных отношений.

Задачи курса состоят в том, чтобы:

- знать наиболее целостное и систематическое представление о сущности, структуре и механизмах функционирования культуры;
- сформировать представление об основных культурологических школах, направлениях, и теориях;
- показать место и роль культуры России в системе мировой цивилизации;
- развить у студента навыки социокультурной ориентации, оценки явлений культуры прошлого и настоящего, активного освоения культурного наследия;
- развить у студента способность к диалогу с чужими культурами.

Основная линия в преподавании культурологии заключается в рассмотрении самого феномена «культура».

Требования к уровню освоения содержания курса

Студент должен знать:

- структуру и состав современного культурологического знания;
- культурологию и философию культуры;
- социологию культуры, культурную антропологию;

- культурологию и историю культуры;
- теоретическую и прикладную культурологию;
- методы культурологических исследований;
- основные понятия культурологии: культура, цивилизация, морфология культуры, функции культуры, субъект культуры, культурогенез, динамика культуры, язык и символы культуры, культурные коды, межкультурные коммуникации, культурные ценности и нормы, культурные традиции, культурная картина мира, социальные институты культуры, культурная самоидентичность, культурная модернизация; типология культур; этническая и национальная, элитарная и массовая культуры;
 - восточные и западные типы культур;
 - специфические и «серединные» культуры; локальные культуры; место и роль России в мировой культуре; тенденции культурной универсализации в мировом современном процессе; культура и природа; культура и общество.

Студент должен уметь выражать свою позицию по основным культурным и гражданским аспектам человеческого бытия, выработать способность отстаивать свою точку зрения в ходе культурологических и общегуманитарных дискуссий, используя элементы научной аргументации. Он должен приобрести навыки проведения самостоятельного научного исследования по актуальной на текущий момент культурологической тематике, изложив его итоги в письменной форме (семестровая работа)

**ВЫПИСКА ИЗ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
СТАНДАРТА ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 060500 – «БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ,
АНАЛИЗ И АУДИТ»**

*Общие гуманитарные и социально-экономические дисциплины
Федеральный компонент*

Культурология (ГСЭ.Ф.04)

Структура и состав современного культурологического знания; культурология и философия культуры, культурная антропология; культурология и история культуры; теоретическая и прикладная культурология.

Методы культурологических исследований.

Основные понятия культурологии: культура, цивилизация, морфология культуры, функции культуры, субъект культуры, культурогенез, динамика культуры, язык и символы культуры, культурные коды, межкультурные коммуникации, культурные ценности и нормы, культурные традиции, культурная картина мира, социальные институты культуры, культурная самоидентичность, культурная модернизация.

Типология культур; этническая и национальная, элитарная и массовая культуры; восточные и западные типы культур; специфические и «серединные» культуры; локальные культуры; место и роль России в мировой культуре; тенденции культурной универсализации в мировом современном процессе.

Культура и природа; культура и общество; культура и глобальные проблемы современности.

Культура и личность, инкультурация и социализация.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

Лекция 1.

Культурология как научная дисциплина, методы ее изучения. Понятие «культура» и ее основные функции.

Лекция 2.

Эволюция понятия «цивилизация». Типология цивилизаций. Сопоставление феноменов «культура» и «цивилизация».

Эволюция понятия «цивилизация».

Место и роль культуры в цивилизационном процессе.

Лекция 3.

Динамика культуры. Источники и типы культурных изменений в многомерном пространстве.

Лекция 4.

Социальные институты культуры. Институты культуры и социализации. Современная индустрия культуры.

Лекция 5.

Язык культуры. Социальные функции языка культуры. Классификация языков: вербальные, невербальные, естественные, искусственные.

Лекция 6.

Типология культуры. Понятие типа культуры и типологии.

Лекция 7.

Основные культурологические школы.

Лекция 8.

Интегральная модель культуры П.А. Сорокина.

Лекция 9.

Игровая концепция культуры Й. Хёйзинги.

Лекция 10.

Понятия, исторические условия и этапы становления элитарной и массовой культуры.

Лекция 11.

Духовные формы культуры. Миф. Религия. Нравственность. Искусство. Философия. Наука.

Лекция 12.

Техника как социокультурное явление. Генезис и определение понятия «техника». Взаимодействие техники с другими социокультурными элементами. Проблемы и ситуации в культуре XXI в., порожденные современной техникой.

Лекция 13.

Психоанализ и феномен культуры, З.Фрейд.

Лекция 14.

Культура и природа. Соотношение «природного» и «культурного». Эволюция представлений о месте человека в природе. Смысл и назначение существования культуры в природе.

Лекция 15.

Культура и личность. Социальная сущность личности. Социализация личности. Личность в разных культурах. Человек как личность.

Лекция 16.

Тенденции культурной универсализации в современном мире. Место и роль России в мировой культуре.

КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ

Лекция 1. Культурология как научная дисциплина, методы ее изучения. Понятие «культура» и ее основные функции

Сегодня существуют по крайней мере три основных взгляда на культурологию. Первый видит в культурологии комплекс наук, изучающих культуру. Второй отводит культурологии место вспомогательного раздела внутри дисциплин, связанных с рассмотрением проблем культуры. И третья точка зрения, наиболее нам близкая, полагает, что культурология – это самостоятельная наука, со своим предметом, методологией и определенным местом в системе гуманитарного знания. Методы культурологии: дихронологический – изучение культур в хронологической последовательности: возникновение, развитие, упадок; синхронный – изучение двух или более культур на протяжении их развития, сравнительно-исторический подход позволяет сравнивать в историческом масштабе различные культуры.

К проблемам, решаемым в рамках культурологии, можно отнести следующие: определение места культуры в системе бытия; выявление отношений культуры к природе, обществу и человеку; исследование многомерного строения культуры, обусловленного ее функциями в жизни и развитии человечества; проявление сущности культуры в ее существовании, т.е. в многообразии конкретных культур, которые существуют в социальном пространстве и социальном времени, филогенезе (развитие мира в целом) и онтогенезе (индивидуальное развитие организма); описание культурных феноменов; утверждение неповторимости и уникальности культурных миров; взаимоотношения культуры и цивилизации и т.д.

В настоящее время многие философы, филологи, социологи и представители других гуманитарных наук сближаются в своих работах с позициями культурологии, потому что проблема человека стала ведущей в XX столетии, а культура превратилась в эпицентр бытия современного человека. Различия между направлениями в культурологии лежат не только в области того, как понимать культуру, какую дать ей дефиницию, но и связаны с проблемами ее зарождения, функционирования, развития, с оценкой роли и места культуры в духовной и практической жизни человека. Перечислим некоторые современные ветви культурологии и их центральных представителей.

1. Психоаналитическая. Основы этой школы заложил австрийский психиатр, психолог и философ Зигмунд Фрейд, великий исследователь глубин человеческого бессознательного.

2. Формационная. Основоположниками этого направления, конечно, являются Карл Маркс и Фридрих Энгельс. В их представлении движение истории есть смена общественно-экономических формаций, тогда как культура идет следом, подстраиваясь и обслуживая те или иные общественные и экономические отношения.

3. Линию «философии жизни», начатую еще Артуром Шопенгауэром и Фридрихом Ницше, продолжил немецкий культурофилософ Освальд Шпенглер.

4. Социологическая. Наиболее видным ее представителем назовем Питирима Сорокина, русского эмигранта, проживавшего в Америке. В своих трудах он представил историю человечества как смену целостных социокультурных сверхобщностей, внутренне связанных определенным единством ценностей и значений. Другими представителями можно назвать Альфреда Вебера, Толкотта Парсонса.

5. Символическая. Самое молодое направление в культурологии, появление которого связано с усилением знаковой стороны культуры. Человек творит вокруг себя мир, но это творчество становится все более и более символическим. Культура теряет непосредственную связь с предметами, образуя знаково-символическую систему.

В обыденном представлении понятие «культура» существует, прежде всего, как показатель образованности, воспитанности, следование нормам этикета, с одной стороны, как определенный образ жизни, преимущественно городской, с другой, и как система культурных институтов и учреждений (театров, библиотек, музеев и т.п.), с третьей. Однако во вненаучных взглядах на культуру происходит смешение и подмена понятий. В них объединяются понятие «культурность», область социального бытования культуры и т.п.

Одно из самых первых научных определений культуры было основано на разграничении сферы природы и сферы культуры. Под первой понимали мир, существовавший и существующий вне желаний, воли, деятельности человека, тогда как вторая сфера возникает и существует благодаря и в связи с человеком, будучи созданной им искусственно. Это был мир, в котором присутствовали: искусственные орудия труда и использование огня; речь как способность осознать и передавать с ее помощью смысл предметного и не предметного мира; система запретов, с помощью которых человек преодолевал в себе животное начало; сообщества, объединенные осознанием смысла подобного объединения. Уже в античную эпоху сформировался ряд понятий, так или иначе связанных с современным пониманием культуры. Прежде всего, это слово «пайдейя», которое можно перевести как воспитание и образование, но правильнее говорить о целой системе культурных ценностей, получаемых ребенком через пайдейю. Пайдейя означает, по Платону, руководство к изменению всего человека в его существе. Человек, воспитанный в данной педагогической системе, становился неким идеалом человека, культурным человеком, как мы бы сегодня сказали. Для эллина национальный признак был не слишком важен, пайдейя была вненациональной. Прохождение пайдейи было критерием разделения людей на культурных и некультурных, «наших» и «не-наших» или варваров.

Существовало еще одно слово, о котором необходимо упомянуть, – калокагатия, обозначающее человека красивого, т.е. гармонично развитого в физическом отношении и обладающего внутренней духовной красотой, а также твердого умственно. Греки одними из первых осознали, что помимо

природного мира существует некая сфера, которую создают люди, свободные от физической работы. Сфера духа, ценности которой зависят не от природы, а от сознательного акта человека.

Собственно слово «культура» возникает в древнеримскую эпоху. Этимологически слово «культура» восходит к латинскому *colere*, означавшему «возделывание, обработка», в более поздней форме которого – *cultus* – появляется новое значение «почитание». В русских словах и словосочетаниях «культивация», «сельскохозяйственная культура» первое значение сохранилось до сих пор. В современной науке не существует целостного и универсального понимания феномена культуры. По подсчетам американских культурологов Альфреда Кребера и Клайда Клакхона к 1950 году в мире насчитывалось 157 определений понятия «культура». На сегодняшний момент их около 400. Все согласны с тем, что «культура» есть понятие достаточно обширное, предполагающее различные трактовки. Следовательно, в зависимости от подхода, реализуемого тем или иным исследователем, изменяется и дефиниция.

Лекция 2. Эволюция понятия «цивилизация». Типология цивилизаций.

Сопоставление феноменов «культура» и «цивилизация».

Эволюция понятия «цивилизация». Место и роль культуры в цивилизационном процессе

«Воссоздать историю французского слова “цивилизация”, – подчеркивает видный представитель школы “Анналы” Люсьен Февр, – на деле означает реконструировать этапы глубочайшей революции, которую совершила и через которую прошла французская мысль от второй половины XVIII в. и по настоящее время». Это слово появилось в языке недавно. Оно было придумано специально. К сожалению, не вполне ясно, кто первым употребил этот термин.

Л. Февр отмечает, что только в 1766 г. мы обнаруживаем это слово в напечатанном виде. Затем оно получает право гражданства, с приближением революции оно празднует свободу. Однако до того как родилось имя существительное, в литературе употреблялся глагол «цивилизовать» и прилагательное «цивилизированный». Во Франции в конце XVI в. слово известно уже Монтеню, автору «Опытов». Полвека спустя Декарт в «Рассуждении о методе» явно противопоставляет понятия «цивилизированный» и «дикий».

В XIX в. значение слова было расширено и помимо обладания воспитанностью и навыками, помогающими достичь «цивилизированного поведения», слово стало применяться и для характеристики стадий развития человечества. Льюис Морган выразил эту идею в названии своей книги «Древнее общество, или Исследование путей человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» (1877).

Таким образом, цивилизация – особая стадия развития культуры; межэтническая культурно-историческая общность людей.

Теперь о сопоставлении понятий «культура» и «цивилизация». Слово *Kultur* в «Словаре» Аделунга издания 1793 г. означает «облагораживание, утончение всех умственных и моральных качеств человека или народа». И. Гердер придавал этому слову ряд разнообразных значений. Среди них – способность одомашнивать животных, осваивать новые земли; развитие науки и искусства, ремесел и торговли; наконец, политика. Представления И. Гердера во всем совпадают с мыслями Канта, который связывал успехи культуры с успехами разума и считал их окончательной целью - установление всеобщего мира.

Во многом слова «культура» и «цивилизация» выступали как синонимы. Их противопоставление не предполагалось. Именно в тождественном смысле употребляет эти слова А. фон Гумбольдт. В своих сочинениях он часто пользуется словом «культура», наряду со словом «цивилизация», не заботясь о том, чтобы развести эти понятия. Однако он ссылаясь на своего брата Вильгельма Гумбольдта, у которого на этот счет были более точные представления. А. Гумбольдт показал, как кривая прогресса шаг за шагом поднималась по шкале градаций, построенной искусно, хотя и несколько искусственно, – от человека, чьи нравы смягчены, гуманизированы (человека цивилизованного), к ученому, художнику, к человеку культивированному, чтобы вознестись к человеку олимпийскому. Нравы некоторых дикарей достойны всякого уважения. И, тем не менее, этим дикарям чужда какая бы то ни было культура. И наоборот. Это означает, что обе сферы независимы. Так возникает различие двух понятий.

Третий смысл понятия «цивилизация» заимствован английской литературой из немецкого языка. В XX в. антропологическое понятие культуры как результата приобретенных (в отличие от наследственных) навыков поведения стало постепенно заменяться понятием цивилизации. Р. Редфильд, например, понимал цивилизацию как воспитание навыков в поведении людей, живущих в очень сложных и постоянно меняющихся обществах. Культура же, по его мнению, это качество людей более простых и устойчивых, «народных» обществ.

Лекция 3. Динамика культуры.

Источники и типы культурных изменений в многомерном пространстве

Рассматривать культуру как процесс непросто. В ней много устойчивого и изменчивого. Для того, чтобы рассмотреть эти компоненты, нужно выделить источники и типы культурных изменений в многомерном пространстве, динамику традиций и инноваций, прогресс и регресс в культурном развитии, рассмотреть проблему критериев в культуре, эволюцию и прогресс как модели социокультурной динамики, источники и факторы социокультурных изменений. Важна также внутренняя (интровертная) динамика культуры: зарождение, развитие, стабилизация, расцвет, упадок. Общий ход линейного, временного развития. Факторы, влияющие на это развитие. Случайность *versus* детерминизм. Соотношение динамики разных слоев культуры. Внешняя (экстравертная) динамика культуры. Межцивилизационная система связей – влияние, диффузии, межкультурная агрессия. Кризисные процессы и процессы восхождений. Ю. Лотман о характере динамических процессов в культуре: культура и взрыв. Специфика современного кризиса. Модели динамических процессов. Макродинамические процессы культуры. Циклическая модель социокультурных динамических процессов. Идея повторяемости, обратимости в древнекитайской и античной философии. Теория круговорота в истории Дж. Вико. Циклическая концепция «этногенеза» Л.Н. Гумилева. Культура как «кристаллизованная пассионарность». Циклы американской истории А. Шлезингера. Волновые модели социокультурной динамики. Концепция длинных экономических волн Н.Д. Кондратьева. Волновые процессы в технологической области (И. Шумпетер, К. Фримен, К. Перц). Макроисторические процессы социокультурных циклов смены основных типов культур в динамической модели П. Сорокина. Микродинамические модели. Социокультурная динамика А. Моля. Идеи классического эволюционизма. Однолинейный, универсальный и многолинейный типы эволюционных концепций. Г. Спенсер о дивергентности социокультурного процесса. Современный неэволюционизм. Культура как синергетическая система. Применение синергетики к исследованию процессов социокультурной динамики (М. Каган).

Межкультурные коммуникации. Принципы взаимодействия культур в международных отношениях. Структура взаимодействия культур в сфере морали, права, науки, художественной культуры, политической культуры и т.д. Уровни взаимодействия культур: между этическими общностями; между нациями.

Лекция 4. Социальные институты культуры.

Институты культуры и социализации. Современная индустрия культуры

Социализация – процесс усвоения индивидом определенной системы знаний, норм и культурных ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве равноправного члена общества. Социализация включает как социально-контролирующие процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), так и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на ее формирование. На разработку теории социализации большое влияние оказали идеи и работы З. Фрейда, Ж. Пиаже, Дж. Мида, Ч. Кули и др.

Культура имеет ценностную природу. Это означает, что каждая культура отличается от другой набором ценностей и их иерархией. Культура, следовательно, имеет огромное аксиологическое (ценностное) пространство, позволяющее личности взойти на определенную нравственную высоту. (Аксиология – теория ценностей; философское учение о природе ценностей, их месте в социальной действительности, соотношении с реальностью). Человек может выбрать из культуры необходимые ему ценности и, таким образом, раскрыть себя как личность. Инкультурация – термин, который используется в культурологии. Он обозначает процесс, в ходе которого индивид осваивает традиционные способы мышления и действий, характерные для культуры, к которой он принадлежит. В отличие от социализации этот термин используется в тех случаях, когда новая, «чужая» культура предлагает индивиду собственные ценности, необходимые для него, чтобы адаптироваться к новой ситуации.

Нигилизм – термин, обозначающий отрицание общепринятых норм культуры. Это вид негативного умонастроения (наряду с пессимизмом и скептицизмом), выражающий полное отрицание, исходящее из уверенности в абсолютной ложности отрицаемого. Слово «нигилизм» стало широко употребляться после выхода в свет романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (1862). Ф. Ницше вкладывал в него следующее содержание: нет ничего, во имя чего следует жить и к чему надо было бы стремиться. Нигилизм получает широкое распространение в кризисные этапы развития общества.

Ребенок, рождаясь, входит в мир, который его окружает. Ему предстоит принять существующие в данной культуре нормы, законы, традиции, правила, общественные представления. Процесс освоения этого наследия называется социализацией. Он начинается в раннем детстве и продолжается всю человеческую жизнь. Ведь реальность постоянно меняется. Рождаются новые святыни, принимаются новые законы, складываются новые традиции. Человек все время пытается примерить на себя все богатство социальности. Таким образом, социальность – это способность человека жить в обществе, считаться с его нормами и установками.

Здесь снова возникает проблема: чему отдать предпочтение – личности или обществу? Казалось бы, совершенно очевидно, что надо начинать с личности. Она самодостаточна, а присутствие других людей представляет для нее только «произвольное стеснение». Однако человек реализует себя

не в пустом социальном пространстве. Это означает, что личность, не вобравшая в себя социальные задатки, не может быть полноценной.

Социальные институты культуры как исторически сложившиеся, устойчивые, функционально-специализированные органы общества, основанные на всеобщем признании и бессознательном принятии некоторых фундаментальных правил и установок поведения. Роль социальных институтов (экономики, политики, права, образования, семьи, церкви) в сохранении и поддержании социальной стабильности, интеграции общества, создании и распространении культуры. Важнейшие институты культуры: библиотеки, музеи, клубы, театры, спортивные учреждения. Институционализация кино, радио, телевидения в современной культуре.

В основе многих эмоциональных состояний, какими являются, например, любовь, нежность, сострадание, сочувствие, ответственность, лежит нечто такое, что неизменно предполагает взгляд не только на самого себя, но и на других. Ведь эти чувства по самому своему определению «открыты», «направлены» на иной объект. Следовательно, глубинная потребность человека состоит в том, чтобы постоянно видеть перед собой какие-то персонифицированные образцы.

Разумеется, человек, прежде всего, ищет их в ближайшем окружении. Но оно так знакомо и подчас однообразно. Иное дело – экран. Здесь творится необычный, иногда эксцентричный образ, в котором зримо воплощаются мои собственные представления о естественности, нежности, глубине чувства. Человек стремится познать самого себя. Все его попытки найти в себе специфически человеческое свойство или дать себе характеристику отражают, в конечном счете, действие механизма идентификации.

Гораздо чаще человек – существо мятущееся, постоянно меняющее собственные представления о себе. Индивид живет в мире напряженных и противоречивых мотивов, стремлений и ожиданий. Ему постоянно нужна опора. Он все время пытается соотносить свое поведение с персонифицированным образом. Девочки играют в дочку-матери – это непреходящий, постоянно воспроизводимый ритуал игры. Государственный чиновник стремится уподобиться вышестоящему. Кавалькады рокеров... Неформалы со своими эмблемами... Люди пытаются выразить себя опосредованно, через систему ритуалов, стереотипов, готовых образцов. Эта потребность отыскать и сотворить себе кумира, конечно же, сформировалась не сегодня.

В принципе человек, конечно, может понять, что в его психике, в его сознании есть некая инерция, врожденный импульс. Он может даже поставить задачу – преодолеть антропоморфизм. Примерно так и ставил проблему английский философ Ф. Бэкон. Он предвосхитил многие проблемы, которые позже четко выявились при изучении массовых идеологических процессов. Широкая картина внутренних коллизий сознания, нарисованная английским мыслителем, в той или иной степени затрагивает целый комплекс психологических и даже социологических проблем познания и общения. Отмечая огромные возможности разума, Ф. Бэкон первым

в западноевропейской философии обратил внимание на трудности общения, на противоречивую работу сознания, на его способность следовать ложным схемам, заблуждаться.

В современную эпоху характер культурной идентификации также меняется. При переходе к более гетерогенному, более дифференцированному обществу нам следует ожидать гораздо большего разнообразия идентификаций и группировок. Во всех высокотехнологических странах политическая жизнь все больше сегментируется, потребительский рынок отражает все более разнообразные индивидуальные и групповые потребности. Все большее число субкультур отпадает от господствующих ценностей общества. Те же самые центробежные процессы действуют внутри самих меньшинств.

В современную культурологию входит еще одно понятие, служащее оппозицией нормальной, культурной идентичности, – «маргиналы». Это слово появилось во Франции как имя существительное в 1972 г. Маргиналами стали называть тех, кто сам отвергает общество либо оказывается отвергнутым им. **Маргинальность** – это не состояние автономии, а результат конфликта с общественными нормами, выражение специфических отношений с существующим общественным строем. Маргинальность не возникает вне резкого реального или вымышленного столкновения с окружающим миром.

В любом варианте, будь то результат «свободного» выбора или следствие процесса деклассирования, который провоцируется напуганным обществом, маргинал обозначает не изнанку мира, а как бы его омуты, теневые стороны. Общество выставляет отверженных напоказ, чтобы подкрепить свой собственный мир – тот, который считается «нормальным» и светлым.

Лекция 5. Язык культуры. Социальные функции языка культуры. Классификация языков: вербальные, невербальные, естественные, искусственные

Греческое слово «символ» означает «знак, примета». В эстетике, философии и культурологии это универсальная категория, отражающая специфику образного освоения жизни, т.е. освоения ее с помощью образов, воплощенных в портретах, статуях и т.д. Символ как понятие следует отличать от знака.

Символ – объект, стереотип поведения, слово, которое указывает на некоторую значимость для человека, реальность, воспринимаемую условно.

Знак – минимальный носитель языковой информации.

Можно говорить о знаках, которые несут в себе определенное содержание, скажем, светофор или расписание поездов. Есть знаки, которые помогают сделать выбор (меню, прейскурант). Когда же знак наделяется эмоциональным, условным смыслом (красное знамя – обозначение революции), он становится символом. Знаковые системы являются языками культуры. Она «разговаривает» с людьми, пользуясь многочисленными символическими системами. «Чужая» культура нередко кажется странной, непостижимой,

поэтому вхождение в иную культуру сопряжено, прежде всего, с раскрытием ее знаковой системы.

Язык символов – это код, посредством которого мы выражаем наше внутреннее состояние так, как если бы оно было чувственным восприятием.

Согласно мнению некоторых исследователей, символы влияют на ход человеческой жизни только в своей частной, исторически обусловленной форме. Какой бы универсальностью (структурной и содержательной) они ни обладали, сама по себе эта универсальность ни на что не воздействует. Существует и противоположная точка зрения, согласно которой действенность символов заключается именно в этом свойстве универсальности, принимающем разнообразные исторические формы.

В Библии есть своеобразное предостережение против человеческой заносчивости. В Древнем Вавилоне начали строить башню, которая должна была подняться до небес, но Бог помешал этому. Наказанием за столь дерзкое предприятие было смещение языков и рассеяние народов.

Язык как метафора. Для понимания природы знака огромное значение имеет выделение особых социальных ситуаций (так называемых знаковых), в которых происходит использование знака. Подобные ситуации неразрывно связаны со становлением речи (языка) и мышления.

Любой народ имеет не только структуру чувств, которая в определенном смысле уникальна, но и массу различных представлений о мире, что служит границей между разумом и чувствами. В каком-то смысле «логика» народов, вероятно, не будет одинаковой. Но предпосылки будут совершенно разными. Но что имеется в виду – сознательные, установленные предпосылки, которые логика назовет «постулатами» или неуставленные предпосылки, то есть «предположения»? На самом деле и то, и другое. Естественно, что какие-то предпосылки культуры остаются неуставленными (даже учеными этой группы). Основные категории «мышления» также неосознанны.

Задолго до того, как ребенок научился говорить, были открыты гораздо более простые средства общения человека с другими людьми. Крики беспокойства, боли и голода, испуга или ужаса, распространенные повсюду в органическом мире, начинают приобретать новую форму. Это уже не просто инстинктивные реакции, поскольку они используются с осознанным намерением. Когда ребенок остается один и начинает с помощью более или менее членораздельных звуков требовать присутствия кормилицы или матери, он скоро узнает, что эти требования ведут к желаемому результату.

«Когда человек впервые начал осознавать тщету своей доверчивости, – пишет Э. Кассирер, – а именно – что природа была неумолима вовсе не потому, что сопротивлялась исполнению его требований, а просто потому, что не понимала его языка, – это открытие должно было шокировать его. С этого момента он должен был повернуться лицом к новой проблеме, которая знаменует поворотный пункт и кризис всей его интеллектуальной и моральной жизни.

Отныне человек должен был ощутить глубочайшее одиночество, почувствовать себя совершенно заброшенным, прийти в полное отчаяние. Но едва ли, по мысли Э. Кассирера, он мог преодолеть такое состояние, не развивая новые духовные силы, открывшие перспективные пути. Рухнули все надежды подчинить природу магическому слову. Но в другом свете предстало перед человеком отношение между языком и реальностью.

Морфология любого языка всегда решает вопросы метафизики и значений. Язык – не просто средство общения и выражения эмоций. Любой язык помогает упорядочить накопленный опыт. Единый континуум опыта может быть разделен по-разному. Мы привыкли думать, что различия, которые индоевропейские языки (или наш собственный язык) побуждают нас проводить, порождаются миром природы. На самом деле сравнительная лингвистика наглядно показывает, что любой речевой акт требует от говорящего определенного выбора.

Ни один человек не может реагировать на весь калейдоскоп стимулов, который обрушивает на него внешний мир. Что мы говорим, что замечаем, что считаем важным – все это лишь часть лингвистических привычек. Так как эти привычки сохраняются в качестве «второстепенных феноменов», любой народ безоговорочно принимает свои основные категории и предпосылки. Предполагается, что другие будут думать «так же» в силу «человеческой природы». Но когда все другие вдруг приходят к другим выводам, никто не считает, что они исходили из других предпосылок. Чаще всего их называют «глупыми», «нелогичными» или «упрямыми».

Язык – это один из аспектов культуры. Поэтому нужно обратиться к «случайностям» истории и к другим компонентам, составляющим культуру. Каждый человек стремится классифицировать свой опыт на основе привычной для него грамматики, но сама грамматика – продукт культуры. Это хорошо показала Дороти Ли: «Естественно, мысль человека должна идти по своей дорожке. Но эти дорожки – наследие, оставленное людьми, которые еще раньше пытались выразить свое отношение к миру. Грамматика содержит в определенной форме накопленный опыт, взгляд на мир».

Возможно, есть другой способ увековечить культурную организацию, особенно на подсознательном уровне. Это предписанная культурой система воспитания детей. Если люди испытали одинаковые лишения в процессе их социализации, они потом видят жизнь примерно в одном свете. Известный венгерский культуролог Г. Рохейм писал: «Доминирующей идеей культуры может быть склонность, пагубная привычка, но это всегда система, которую можно объяснить на основе детской ситуации». Маргарет Мид занималась проблемами «детских травм» и их связью с культурой.

Факты доказывают, что программы Британской колониальной службы не имели успешного практического применения. Программы встречали сопротивление, которое объясняется очень просто: члены группы бессознательно следовали определенным типам мышления и чувств, которые были совершенно неожиданными для администраторов.

Культурологи, которые изучают процессы смены культур, считают, что то, как группа принимает, отвергает или преобразовывает заимствованные элементы, нельзя полностью объяснить прямыми и явными функциями. Процесс связан с культурной структурой, хотя включает скрытые, невыраженные компоненты. Хотя культура американских индейцев стала полностью европейской, их образ жизни все же сохранил какие-то отличительные особенности.

Человеческая речь всегда соответствует тем или иным формам человеческой жизни и соизмерима с ними. Во многих языках широко представлены названия цветов. Каждый оттенок данного цвета имеет свое особое имя, тогда как наши общие термины – голубой, зеленый, красный и т.д. отсутствуют. Названия цветов варьируют в зависимости от природы объектов: одно слово, обозначающее серый цвет, может быть использовано, когда речь идет о шерсти или гусе, другое – о лошадях, третье – о других животных и, наконец, совсем иные – когда речь идет о волосах человека. То же относится и к категории числа: различные числительные предназначены для соотнесения с различными классами объектов. Восхождение к универсальным понятиям и категориям происходило, таким образом, очень медленно, но каждый новый шаг в этом направлении вел к более глубокому охвату, к лучшей ориентации и организации мира наших восприятий.

Социальный опыт передается от поколения к поколению в знаковой форме, в качестве содержания различных семиотических систем. Семиотика (от греч. *semeion* – знак) – дисциплина, которая занимается сравнительным изучением знаковых систем – от простейших систем сигнализации до естественных языков и формализованных языков науки. Основные функции знаковой системы следующие:

1. Функция передачи сообщения или выражения смысла.
2. Функция общения, то есть обеспечение понимания слушателем (читателем) передаваемого сообщения, а также побуждение к действию, эмоциональное воздействие.

Осуществление любой из этих функций предполагает определенную внутреннюю организацию знаковой системы, то есть наличие различных знаков и законов их сочетания.

Лекция 6. Типология культуры. Понятие типа культуры и типологии

Известно, что любое явление – предмет, процесс и т.д. – многокачественно. Мир культуры – это мир бесконечного разнообразия вещей, предметов, ритуалов, смыслов, знаков, значений, символов и т.п. Но это разнообразие существует в рамках некоего единства мира культуры, и само это единство культуры обладает неким многообразием, существует через многообразие. Эта способность вещей отличаться от всех других явлений и образует качество.

Многообразие типов характеризует и мир культуры. В зависимости от требований практики, от интересов исследователей, от традиций культурологической школы – то одно, то другое типичное образование в культуре попадает в поле внимания исследователя и становится предметом его изучения. Вырвав это типичное свойство из единого поля культуры, он начинает его противопоставлять другим и т. д. А так как само количество этих типичных свойств бесконечно, потребности практики меняются, то подчас одна школа противостоит другой, обвиняя последнюю в непонимании, забвении, «упущении» без достаточных оснований. Мы не стремимся в данном учебном материале перечислить все и всяческие встречающиеся в культуре типичные её формы существования, но обратим внимание на наиболее часто встречающиеся типологии и их классификации.

Материал как основание классификации культур. Пожалуй, первой достаточно чётко зафиксированной типологией является попытка мыслителей взять в качестве основания для выделения типа культуры материал, субстрат, субстанцию, из которого она создаётся. Таковую попытку мы встречаем ещё у Гесиода (VII в. до н.э.), а затем у Лукреция Кара в его философской поэме «О природе вещей». В частности, эти мыслители выделили «века» культуры – золотой, серебряный, каменный, бронзовый, железный и т.д. И действительно, в истории культуры мы встречаем периоды, во время которых наиболее распространённым материалом культуры выступает камень. Со временем его сменяет бронза, ей на смену идёт железо и т. д. Такой подход сохраняется и в современной истории, археологии, там часто говорят о «культуре каменного века», о «культуре бронзы» и т.д.

Если верно утверждение о том, что «рукописи не горят», то ещё с большей долей уверенности мы можем сказать – «культура не исчезает, не умирает; но живет и преобразуется, обновляется и сохраняется».

Несомненно одно, что необходимость применения определенного материала, его обработки требует от человека накопления знаний, умений, навыков, и эта связь – прямая и непосредственная.

Но изменения в материале культуры – камне или железе – не определяют прямо и непосредственно доброту, честность, справедливость, законопослушание и другие общественные свойства человеческого сознания, вернее сказать, общественного сознания – мораль, эстетику, право, политику. На этом примере мы видим отчётливое различие в «сознании» человека и в его «общественном сознании», чего часто не различает наша философия.

Типы духовной культуры. Если мы посмотрим на структуру духовной жизни общества или сознания отдельного человека, то наряду с различиями, мы можем обнаружить два уровня:

– первый складывается из социально-психических компонентов – эмоций, чувств, переживаний, настроений, образующих чувственную сторону культуры;

– второй уровень складывается из различного рода идей, идеалов, представлений, суждений, образующих рациональную сторону культуры.

В своё время известный философ Фридрих Ницше выделил «дионисийское» и «аполлоновское» начала в культуре. С известной долей упрощения мы можем их отождествить с чувствами и рациональными компонентами культуры.

Отмечена исторически длительная тенденция возрастания роли рациональных компонентов в культуре и уменьшения психических, чувственных. Общественная жизнь усложняется, она требует своего регулирования, всё более сложные механизмы обслуживает человек и т.п., всё это требует рациональных, разумных действий. Мы можем отметить, что жизнь примитивного общества была более «психической», чем рациональной, в ней большую роль играли чувственные, эмоциональные моменты культуры. По мере же развития общества и человека над его чувственной стороной надстраивается рациональная культура, регулирующая, подчиняющая, контролирующая мир чувств.

Мы должны отметить ещё одну закономерность. В зависимости от состояния общества – находится ли оно на стадии подъёма или упадка – в нём преобладает «аполлоновское» или «дионисийское» начало в культуре. В условиях распада устоявшихся связей, традиций, норм рациональные формы культуры перестают восприниматься. Чтобы привлечь внимание зрителя, художник, артист, писатель вынужден прибегать к таким формам творчества, которые могли бы остановить прохожего, заинтересовать его, воздействовать на его чувственные компоненты, затронуть самые глубины его психики. И наоборот, преодолев спад, выйдя на линию подъёма, культура начинает сторониться своих чувственных компонентов, прибегая к рациональным формам своего бытия.

Культурология о многообразии типов культур. Мы можем выделить и иного рода типы культур, например, в зависимости от отношения к религии: религиозная и нерелигиозная (светская) культуры. Внутри религиозной культуры мы можем говорить о христианской и исламской, буддистской культурах. Внутри христианской культуры можно выделить католическую и православную культуры и т.д.

Интересные типы культур выделяет Маргарет Мид в своей работе «Культура и мир детства» [4.4]. В частности, предлагается выделить три основных типа культуры. Основанием для выделения служит характер отношений между родителями и детьми. По сути, здесь речь идёт о преемственности культур между разными поколениями людей. Примитивные общества, маленькие религиозные или идеологические анклав

главным образом, считает М. Мид, постфигуративны, основывая свою власть на прошлом. Для этих культур характерно восприятие ребенка как объекта воздействия. Здесь игнорируется личность подрастающего человека, его право быть самостоятельным участником диалога.

Великие цивилизации, по необходимости разработавшие процедуры внедрения новшеств, обращаются к каким-то формам кофигуративного обучения у сверстников, товарищей по играм, у своих коллег по учёбе и труду, указывает М. Мид. И действительно, рассмотрение всех участников диалога культурной преемственности как субъектов отражает более высокую степень развития, но и это – прошедшая стадия. Теперь же мы вступаем в период, новый для истории, когда молодёжь с её префигуративным схватыванием ещё неизвестного будущего наделяется новыми правами, – утверждает М. Мид.

В коллективном труде американских авторов «Сотрудничество и соперничество среди примитивных народов» выделяются три типа культуры: сотрудничающие, соперничающие, индивидуалистические (культура эскимосов).

В «культурах сотрудничества» мы имеем дело с замкнутыми группами, в рамках которых (например, у индейцев зуни) позиция человека определена и гарантирует ему безопасность. Положение человека не зависит здесь от его инициативы и личных притязаний.

В «культурах соперничества» человек не чувствует себя в безопасности, пока не убедится в своём превосходстве.

В «культурах индивидуалистических» присутствует такое поведение, при помощи которого человек стремится к поставленной цели, не принимая во внимание других.

Во введении этой книги её редактор М. Мид отмечает, что соперничество не обязательно носит конфликтный характер; сотрудничество не обязательно предполагает солидарность. Межгрупповое соперничество может сочетаться с сотрудничеством внутри группы. Соперничество, понимаемое как соревнование, следует отличать от соперничества, понимаемого как конкуренция. В первом главное – достижение цели, а отношение к соперникам – вопрос второстепенный. Во втором случае, напротив, главное – победить соперника, а достижение цели – менее важно. Подобное различие проводится между сотрудничеством-кооперацией и сотрудничеством-взаимопомощью. В первом случае, упор делается на цели, которых желают достичь совместными усилиями, во втором - на межчеловеческих отношениях.

Лекция 7. Основные культурологические школы

Кризис европейского философствования, рационализма и разрушение классической модели культуры. Здесь можно рассмотреть вклад романтизма и неоромантизма, аксиологическую парадигму в философии и социологии культуры (Г. Риккерт, М. Вебер, А. Вебер). Вариации структурного подхода в середине XX века: структурная антропология и структурализм – К. Леви-Стросс, М. Фуко, Р. Барт; интерпретативная антропология К. Гирца. Игровая концепция культуры Й. Хейзинги. Психоаналитические концепции культуры – З. Фрейд, К.Г. Юнг, Э. Фромм – и их современные нефрейдистские версии – Ж. Лакан, Ж. Деррида. Особого внимания заслуживает теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского: отрицание европоцентризма, циклическое развитие культур.

Культурно-исторические типы – целостные совокупности специфических элементов духовной и материальной жизни общества этноса, которые проявляются в религиозном, социально-экономическом, политическом и других отношениях.

Н.Я. Данилевский считал, что у европейской цивилизации уже остался позади период «плодоношения». На смену ей должна прийти зарождающаяся славянская цивилизация, лишенная агрессивного содержания. В ней общенациональный элемент доминирует над личным, индивидуальным. У России, считал философ, лишь два пути: или вместе с другими славянами образовать всеславянскую цивилизацию, или полностью утратить свое культурно-историческое значение. Причем если европейская цивилизация оказалась двусоставной, т.е. творческой в двух областях – политической и научной, то русско-славянская цивилизация, по мнению Н.Я. Данилевского, будет трех или даже четырехсоставной, т.е. творческой в четырех областях – религиозной, научной, политико-экономической и эстетической, а главным образом, в политико-экономической; он верил, что эта цивилизация создаст новый и справедливый социально-экономический порядок.

Всего философ насчитывал десять цивилизаций: египетская, индийская, иранская, еврейская, греческая, римская, новосемитская (аравийская), германороманская (европейская). К этим несомненным, по Н.Я. Данилевскому, «естественным» группам он причислял два «сомнительных» типа цивилизаций: американскую и перуанскую (индейскую), погибших насильственной смертью и не успевших совершить своего развития. Что касается групп новой Америки (современных США), то их значение еще не было ему ясным. Он колебался, признать ли их особым культурно-историческим типом.

Философ отвергал географическое деление общей культуры по частям света. Столь же ошибочным он считал разграничение истории на Древнюю, Средневековую и Новую. Н.Я. Данилевский разделял все народы на три основных класса:

– позитивных творцов истории, создавших великие цивилизации или культурно-исторические типы;

– негативных творцов истории, которые, подобно гуннам, монголам и туркам не создавали великих цивилизаций;

– народов, творческий дух которых по какой-то причине задерживается в своем развитии на ранней стадии, и потому они не могут стать ни созидательной, ни разрушительной силой в истории. Они представляют собой «этнографический материал», используемый творческими народами для обогащения своих цивилизаций или придания импульса для их нового развития.

В истории культурологии существуют три специфические версии, выражающие отношение к проблеме человечества, его понимания. Одна из них исходит из того, что человечество существовало всегда, поскольку на Земле жили разные народы. Условное объединение этих народов, их сближение и обозначалось понятием «человечество». В рамках этой концепции выявилась тенденция – отождествлять человечество только с каким-нибудь одним культурным ареалом, например, европейским человечеством.

Другое истолкование проблемы основывается на историческом понимании человечества. В рамках этой концепции оно рассматривается как единство, которое существовало не всегда, а сложилось постепенно, в определенное историческое время (правда, это время определяется по-разному). Наконец, третья версия истолкования понятия сводится к тому, что слово «человечество» вообще бессодержательно, поскольку никакой реальности оно не выражает.

Западная культура, которая претендовала на «всемирность», на самом деле, считают сторонники первой версии, выпала из процесса образования единого человечества. Как писал французский ученый Клод Леви-Строс (р. в 1908): «Пока Запад жил, замкнувшись в себе, все северные народности, по-видимому, от Скандинавии до Лабрадора, включая Сибирь и Канаду, поддерживали самые тесные контакты...» Вопрос о человечестве самым непосредственным образом связан с развитием культуры, с проблемой о том, как это развитие осуществляется – в едином потоке или через становление и отмирание локальных культур.

Представителями концепции евразийцев является Трубецкой, Карсавин, Ильин, Вернадский. Основной идеей развития евразийцев является тезис, согласно которому евразийство – это специфическая форма, тип культуры мышления и государственной политики, которые укоренились на огромном евразийском пространстве – Россия. Россия – это Евразия.

Своеобразие культуры России объясняется славянской кровью славянской души, непохожей ни на монгольство, ни на романство, ни на германство. Славянская кровь смешалась с кровью европейских и азиатских народов, но она не растворилась. Согласно теории евразийцев, евразийский образ мышления и действия основываются не на рациональном опыте, а на вере в абсолют, на вере в предание, на вере в какую-либо идею, царя, вождя. То есть в основе русского менталитета всегда лежит некая объединяющая идея.

Влияние окружающей среды, природы на восприятие и познание действительности отмечал так же русский историк Ключевский.

Он видел в среднерусском ландшафте источник своеобразия русского национального характера. Ключевский выделял значение образов леса, степи и реки в русской культуре и их роль в формировании психологических черт личности. Например, степь олицетворяла широту натуры русского человека, река воспитывала порядок и умение вести совместные действия. Вслед за Ключевским эту же идею развивал Бердяев, который отмечал, что в душе русского народа остался сильный природный элемент, связанный с необъятностью русской земли и безграничностью русской равнины.

Американский ученый и социолог Хантингтон выдвинул концепцию о том, что в будущем обнаружит себя конфликт цивилизаций, которые будут противостоять друг другу. Современная мировая история вступает в новую фазу своего развития, когда различные конфликты будут развиваться не на уровне идеологии и экономики, а, прежде всего, на уровне культуры. То есть глобальные кризисы и конфликты будущего будут развиваться между нациями и различными группами людей, которые принадлежат к разным цивилизациям. Он выделяет 7 основных цивилизаций, между которыми возможен конфликт: западная цивилизация, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская.

В качестве главного критерия цивилизации по Хантингтону выступает религия. Люди, которые принадлежат к разным цивилизациям, по-разному смотрят на основные вопросы человеческой истории. Во-первых, по-разному смотрят на отношения бога и человека, во-вторых, – на отношения отдельной личности и государства, на отношения родителей и детей.

В истории философии человека пытались понять с помощью психологической интроспекции. Э. Кассирер предложил в «Философии символических форм» альтернативный метод. Он исходит из предпосылки, что если существует какое-то определение природы или «сущности» человека, то это определение может быть понято только как функциональное, а не субстанциональное.

Отличительный признак человека – его деятельность. «Язык, искусство, миф, религия – это не случайные, изолированные творения, они связаны общими узами. С эмпирической или исторической точки зрения кажется, будто достаточно собрать факты человеческой культуры, чтобы разгадать и сам феномен. Э. Кассирер отдает предпочтение тезису о разорванности человеческой культуры, ее исходной разнородности. Человеческую культуру в ее целостности можно, по Э. Кассиреру, описать как процесс последовательного самоосвобождения человека. Язык, искусство, религия, наука – это различные стадии этого процесса.

В основе его концепции культуры О. Шпенглера, изложенной им в широко обсуждающейся и поныне книге «Закат Европы» (1918-1922), лежит уподобление (аналогия) культуры живому организму. Точно так же, как живые организмы проходят определенные стадии (фазы, циклы): рождаются, живут, расцветают, дряхлеют и умирают, «цветение» культуры невечно, оно утрачивает свой жизнеутверждающий пафос. Умирая, культура перерождается в цивилизацию.

По мнению О. Шпенглера, культурно-исторические типы загерметизированы, непроницаемы друг для друга. Эта мысль, напомним, содержалась и в книге «Россия и Европа» Н.Я. Данилевского.

В книге О. Шпенглера есть и чрезвычайно неожиданные, можно сказать, пророческие утверждения. В частности, в начале XX-го столетия, т.е. задолго до того, как компьютер «вычислил» обреченность технической цивилизации, указав на исчерпанность энергетических и сырьевых ресурсов на Земле, О. Шпенглер в жанре мистического постижения писал о подорванности европейской культуры, о ее закате.

Мы знаем сегодня, что не только европейская культура, но и вся западная цивилизация, которая обрела планетарные формы (ее обычно называют техногенной, т.е. порожденной техническими достижениями европейцев), мчится к собственным пределам. У этой цивилизации, рожденной фаустовским духом, нет будущего. На смену ей должна прийти цивилизация антропогенная, т.е. «скроенная по меркам» человека, а не машины.

Арнольд Тойнби (1889-1975) создал общую концепцию развития культуры. Как и Шпенглер, Тойнби исходит из существования многих различных культур, каждая из которых обладает своей собственной истиной. Однако, в отличие от Шпенглера, Тойнби не рассматривает каждую культуру как обособленный и замкнутый в себе организм. Наоборот, каждая локальная культура выступает у него как одна из множества ступеней на пути реализации человеком своего божественного предназначения. Но исторический путь человека не есть нечто изначально предначертанное ему извне, и Тойнби стремится раскрыть возможность альтернатив в развитии культуры.

Тойнби видит в истории реализацию божественного начала, стремящегося к совершенству своего культурно-исторического воплощения, но сталкивающегося при этом с внешними препятствиями, с противостоящей внешней необходимостью. Эти препятствия превращаются для творца в условие прогресса.

К. Ясперс предложил рассмотреть более раннее событие в истории человечества, которое он назвал осевым временем. Ось мировой истории, по его словам, можно обнаружить только эмпирически, как факт, значимый для всех людей, в том числе и для христиан. Эту ось следует искать там, где возникли предпосылки, позволившие человеку стать таким, каков он есть. Кажется поразительным, что в течение сравнительно недолгого в масштабах истории периода, одновременно в разных точках земного шара, произошли кардинальные прорывы в развертывании человеческого духа. Ось мировой истории следует отнести, по К. Ясперсу, ко времени около 500 лет до н.э., к тому духовному процессу, который шел между 800 и 200 гг. до н.э. Тогда произошел самый резкий поворот в истории. Появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день. Какую точку Земли мы не возьмем, везде обнаруживается поразительное прозрение, неслыханный подъем культуры.

Именно тогда в Китае жили многие мудрецы и, в первую очередь, назовем Конфуция (551-479 до н.э.) – древнекитайского философа, основателя конфуцианства. Конфуций не внес в жизнь своего народа ни чего нового,

что было бы плодом его внутренней умственно и духовной работы. Все, о чем он учил и что проповедовал, было раньше возведено древними мудрецами.

В Индии в то время возникли Упанишады (в переводе с санскритского означает «сокровенное знание») – основа всех ортодоксальных религиозно-философских систем Индии. Разнообразное содержание Упанишад подчинено практическим целям достижения духовного освобождения. В Индии в ту пору (в конце V в. до н. э.) жил индийский принц Сиддхартха Гаутама, ставший основателем буддизма – одной из трех (наряду с христианством и исламом) мировых религий.

В Иране в ту же эпоху упоминавшийся уже нами Заратустра (Зороастр) учил о мире, где идет борьба добра со злом. В Палестине выступали пророки Илия, Исая, Иеремия и Второисая. «Пророки появляются в момент, когда мир проснулся, мир пробудился от многовекового сна, когда человек, ждавший всего от природы, вдруг понял, что он сам, человек, возвышается над природой, и понял, что есть духовный мир, высший мир, который имеет к нему прямое отношение. Человек начинает постигать истину не только в красоте и тайне окружающего мироздания, но и в бесконечных безднах собственного духа». Так оценивал грандиозный перелом в умах и культуре в тот период наш современник, православный богослов и проповедник Александр Мень.

Тогда же зародилась и греческая философия (Парменид, Гераклит, Платон). Мир до сих пор живет, «питаясь» из этого источника. Все это породило духовное беспокойство и динамику, которая граничила с хаосом. Однако именно тогда были разработаны основные категории, которыми мы мыслим по сей день, заложены основы мировых религий, которые и сегодня определяют жизнь многих миллионов людей.

Лекция 8. Интегральная модель культуры П.А. Сорокина

Своеобразную концепцию культуры развивал крупнейший русский социолог и культуролог, проживший большую часть своей жизни в эмиграции в США, Питирим Александрович Сорокин (1899-1968). Теория культурно-исторических типов П. А. Сорокина принципиально отличается от теории О. Шпенглера и А. Тойнби тем, что Сорокин допускал наличие прогресса в общественном развитии. Признавая наличие глубокого кризиса, который в настоящее время переживает западная культура, он оценивал этот кризис не как «Закат Европы», а как необходимую фазу в становлении новой формирующейся цивилизации, объединяющей все человечество.

В соответствии со своими методологическими установками П. Сорокин представлял исторический процесс как процесс развития культуры. По Сорокину, культура, в самом широком смысле этого слова, есть совокупность всего сотворенного или признанного данным обществом на той или иной стадии его развития. В ходе этого развития общество создает различные культурные системы: познавательные, религиозные, этические,

эстетические, правовые и т.д. Главным свойством всех этих культурных систем является тенденция их объединения в систему высших рангов. В результате развития этой тенденции образуются культурные сверхсистемы. Каждая из таких культурных сверхсистем, по словам Сорокина, «обладает свойственной ей ментальностью, собственной системой истины и знания, собственной философией и мировоззрением, своей религией и образцом «святости», собственными представлениями правого и должного, собственными формами изящной словесности и искусства, своими правами, законами, кодексом поведения, своими доминирующими формами социальных отношений, собственной экономической и политической организацией, наконец, собственным типом личности со свойственным только ему менталитетом и поведением»

Эти культурные сверхсистемы представляют собой не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность. Именно ценность, по мнению П.А. Сорокина, служит основой и фундаментом всякой культуры. В соответствии с характером доминирующей ценности П.А. Сорокин делит все культурные сверхсистемы на три типа: идеациональный, идеалистический и чувственный.

Идеациональная система культуры базируется на принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога как единственной реальности и ценности. К этому типу культуры Сорокин относит, прежде всего, средневековую европейскую культуру. В этой культуре, по его словам, «господствующие нравы и обычаи, образ жизни, мышления поддерживали свое единство с Богом как единственную и высшую цель, а также свое отрицательное или безличное отношение к чувственному миру, его богатству, радостям и ценностям». К этому же типу, на его взгляд, следует отнести культуру Брахманской Индии, Буддийскую и Лаоистскую культуры, греческую культуру с VIII по конец VI века до н. э.

Идеалистическую систему культуры П. Сорокин рассматривает как промежуточную между идеациональной и чувственной, так как доминирующие ценности этой культуры ориентируются как на Небо, так и на Землю. «Ее основной посылкой, – пишет Сорокин, – было то, что объективная реальность частично сверхчувственна и частично чувственна, она охватывает сверхчувственный и сверхрациональные аспекты, плюс рациональный, и, наконец, сенсорный аспект, образуя собой единство этого бесконечного многообразия». К данному типу культуры П. Сорокин относит западноевропейскую культуру XIII-XIV столетия, а также древнегреческую культуру V-IV вв. до н. э.

Современный тип культуры П. Сорокин называет чувственной культурой. Она основывается и объединяется вокруг доминирующего принципа: объективная действительность и смысл ее чувственны. «Только то, что мы видим, слышим, осязаем, ощущаем и воспринимаем через наши органы чувств – реально и имеет смысл. Вне этой чувственной реальности или нет

ничего или есть что-либо такое, чего мы не можем прочувствовать, а это эквивалент нереального, несуществующего». Формирование чувственной культуры начинается в XVI веке и достигло своего апогея к середине XX века. Эта культура стремится освободиться от религии, морали и других ценностей идеациональной культуры. Ее ценности сконцентрированы вокруг повседневной жизни в реальном земном мире. Ее герои – фермеры, рабочие, домохозяйки и даже преступники и сумасшедшие.

Нынешняя «чувственная» культура, считал Сорокин, обречена на закат, поскольку именно она повинна в деградации человека, в придании всем ценностям относительного характера. Но из признания неизбежности гибели данного типа культуры совсем не следует, что приходит конец всей человеческой культуре. Этот вывод основывается на том, что ни одна из форм культуры не беспредельна в своих возможностях, они всегда ограничены. В противном случае было бы не несколько форм одной культуры, а единая, абсолютная, включающая в себя все формы. Когда созидательные силы исчерпаны и все их ограниченные возможности реализованы, соответствующая культура и общество или становятся мертвыми и несозидательными, или изменяются в новую форму, которая открывает новые созидательные возможности и ценности. Все великие культуры, сохранившие творческий потенциал, подверглись как раз таким изменениям. С другой стороны, культуры и общества, которые не изменяли форму и не смогли найти новые пути и средства передачи, стали инертными, мертвыми и непродуктивными. П. Сорокин верил, что культура не погибнет, пока жив человек. Уже сейчас намечаются очертания новой великой идеациональной культуры, базирующейся на ценностях альтруистической любви и этики солидарности.

Лекция 9. Игровая концепция культуры Й. Хёйзинги

Многие европейские философы и культурологи усматривают источник культуры в способности человека к игровой деятельности. Игра в этом смысле оказывается предпосылкой происхождения культуры. Различные версии такой концепции находим в творчестве Г. Гадамера, Е. Финка, Й. Хёйзинги. В частности, Г. Гадамер анализировал историю и культуру как своеобразную игру в стихии языка, внутри которой человек оказывается в радикально иной роли, нежели та, которую он способен нафантазировать.

Голландский историк культуры Й. Хёйзинга (1872-1945) в книге «Номо Ludens» (1983 г.) отмечал, что многие животные любят играть. По его мнению, если проанализировать любую человеческую деятельность до самых пределов нашего познания, она покажется не более, чем игрой. Вот почему автор считает, что человеческая культура возникает и развертывается в игре. Сама культура носит игровой характер. Игра рассматривается в книге не как биологическая функция, а как выявление культуры и анализируется на языке культурологического мышления.

Й. Хёйзинга считает, что игра старше культуры. Понятие культуры, как правило, сопряжено с человеческим сообществом. Человеческая цивилизация не добавила никакого существенного признака к общему понятию игры. Все основные черты игры уже присутствуют в игре животных. «Игра как таковая перешагивает рамки биологической или, во всяком случае, чисто физической деятельности. Игра – содержательная функция со многими гранями смысла».

Каждый, по мнению Й. Хёйзинги, кто обращается к анализу феномена игры, находит ее в культуре как заданную величину, существовавшую прежде самой культуры, сопровождающую и пронизывающую ее с самого начала до той фазы культуры, в которой живет сам. Важнейшие виды первоначальной деятельности человеческого общества переплетаются с игрой. Человечество все снова и снова творит рядом с миром природы второй, вымышленный мир. В мифе и культе рождаются движущие силы культурной жизни.

Хёйзинга делает допущение, что в игре мы имеем дело с функцией живого существа, которая в равной степени может быть детерминирована только биологически, только логически или только этически. Игра – это, прежде всего, свободная деятельность. Она не есть «обыденная» жизнь и жизнь как таковая. Все исследователи подчеркивают незаинтересованный характер игры. Она необходима индивиду как биологическая функция. А социуму нужна в силу заключенного в ней смысла, своей выразительной ценности.

Голландский историк культуры был убежден в том, что игра скорее, нежели труд, была формирующим элементом человеческой культуры. Раньше, чем изменять окружающую среду, человек сделал это в собственном воображении, в сфере игры. «Хёйзинга оперирует широким понятием культуры. Она не сводится к духовной культуре, не исчерпывается ею, тем более не подразумевает преобладающей ориентации на культуру художественную. Хотя в силу глубокого идеализма в вопросах истории Хёйзинга генезис культуры трактуется односторонне, видя основу происхождения культурных форм во все времена в духовных чаяниях и иллюзиях человечества, в его идеалах и мечтах, тем не менее функционирующая культура рассматривается Хёйзингой всегда, во все эпохи, как целое, система, в которой взаимодействует все – экономика, политика, быт, нравы, искусство».

Ясно, что уязвимость концепции Й. Хёйзинги не в идеализме как таковом. Правильно подчеркивая символический характер игровой деятельности, Й. Хёйзинга обходит главный вопрос культурогенеза. Все животные обладают способностью к игре. Откуда же берется «тяга к игре»? Л. Фробениус отвергает истолкование этой тяги как врожденного инстинкта. Человек не только увлекается игрой, но создает также культуру. Другие живые существа таким даром почему-то не наделены.

Пытаясь решить эту проблему, Й. Хёйзинга отмечает, что архаическое общество играет так, как играет ребенок, как играют животные. Внутри игры постепенно проникает значение священного акта. Вместе с тем, говоря о сакральной деятельности народов, нельзя ни на минуту упускать из виду феномен игры. «Как и откуда поднимались мы от низших форм религии

к высшим? С диких и фантастических обрядов первобытных народов Африки, Австралии, Америки наш взор переходит к ведийскому культу жертвоприношения, уже беременному мудростью упанишад, к глубоко мистическим гомологиям египетской религии, к орфическим и элевсинским мистериям».

Когда Й. Хёйзинга говорит об игровом элементе культуры, он вовсе не подразумевает, что игры занимают важное место среди различных форм жизнедеятельности культуры. Не имеется в виду и то, что культура происходит из игры в результате эволюции. Не следует принимать концепцию Й. Хёйзинги в том смысле, что первоначальная игра преобразовалась в нечто, игрой уже не являющееся, и только теперь может быть названо культурой.

Культура возникает в форме игры. Вот исходная предпосылка названной концепции. Культура первоначально разыгрывается. Те виды деятельности, которые прямо направлены на удовлетворение жизненных потребностей (например, охота), в архаическом обществе предпочитают находить себе игровую форму. Человеческое общежитие поднимается до супербиологических форм, придающих ему высшую ценность посредством игр. В этих играх, по мнению Й. Хёйзинги, общество выражает свое понимание жизни и мира.

«Стало быть, не следует понимать дело таким образом, что игра мало-помалу перерастает или вдруг преобразуется в культуру, но скорее так, что культуре в ее начальных фазах свойственно нечто игровое, что представляется в формах и атмосфере игры. В этом двуединстве культуры и игры игра является первичным, объективно воспринимаемым, конкретно определяемым фактом, в то время как культура есть всего лишь характеристика, которую наше историческое суждение привязывает к данному случаю»

В поступательном движении культуры гипотетическое исходное соотношение игры и неигры не остается неизменным. По словам Й. Хёйзинги, игровой момент в целом по мере развития культуры отступает на задний план. Он, в основном, растворяется, ассимилируется сакральной сферой, кристаллизуется в знании и в поэзии, в правосознании, в формах политической жизни. Тем не менее во все времена и всюду, в том числе и в формах высокоразвитой культуры, игровой инстинкт может вновь, как полагает голландский историк, проявиться в полную силу, вовлекая отдельную личность или массу людей в вихрь исполинской игры.

Справедливости ради надо сказать, что человечество не располагает пока аргументированной и ясной теорией, объясняющей во всех деталях становление человека. Появление самого эксцентричного создания на земле – человека – связано с качественными прорывами в развитии живой материи, которая вдруг стала одухотворенной, мыслящей. Возможно, это произошло так, как представляли себе К. Маркс и Ф. Энгельс. Может быть, сознание человека родилось совсем из других предпосылок, как показывают Э. Кассирер, Т. Роззак, Л. Мэмфорд или Й. Хёйзинга. Однако, при всех вариантах феномен культуры расценивается как радикальный сдвиг в развитии человека, человечества и истории. Культурогенез остается философской проблемой, сохраняющей для нас некое таинство.

Лекция 10. Понятия, исторические условия и этапы становления элитарной и массовой культуры

Особенности производства и потребления культурных ценностей позволили культурологам выделить две социальные формы существования культуры: массовую культуру и элитарную культуру. Массовой культурой называют такой вид культурной продукции, которая каждодневно производится в больших объемах. Предполагается, что массовую культуру потребляют все люди, независимо от места и страны проживания. Это культура повседневной жизни, представленная самой широкой аудитории по различным каналам, включая и средства массовой информации и коммуникации.

По поводу истоков массовой культуры в культурологии существует ряд точек зрения. Приведем в качестве примера наиболее часто встречающиеся в научной литературе:

– Предпосылки массовой культуры формируются с момента рождения человечества, и уж, во всяком случае, на заре христианской цивилизации. В качестве примера обычно приводятся упрощенные варианты Священных книг (например, «Библия для нищих»), рассчитанных на массовую аудиторию.

– Истоки массовой культуры связаны с появлением в европейской литературе XVII-XVIII веков приключенческого, детективного, авантюрного романа, значительно расширившего аудиторию читателей за счет огромных тиражей. Для рубежа XIX-XX веков стала характерной всеобъемлющая массовизация жизни. Она затронула все ее сферы: экономику и политику, управление и общение людей.

В свою очередь, потребление этой продукции – это массовое потребление, ибо аудитория, которая воспринимает данную культуру – это массовая аудитория больших залов, стадионов, миллионы зрителей телевизионных и киноэкранов.

В социальном плане массовая культура формирует новый общественный слой, получивший название «средний класс». Массовая культура мифологизирует человеческое сознание, мистифицирует реальные процессы, происходящие в природе и в человеческом обществе. Происходит отказ от рационального начала в сознании. Целью массовой культуры является не столько заполнение досуга и снятия напряжения и стресса у человека индустриального и постиндустриального общества, сколько стимулирование потребительского сознания у реципиента (т. е. у зрителя, слушателя, читателя), что в свою очередь формирует особый тип – пассивного, некритического восприятия этой культуры у человека.

XX век войдет в историю человечества, как век страха. Разрушительные войны, революции, катастрофы, стихийные бедствия способствовали появлению в мировой художественной культуре образа «маленького человека». В книге «Бегство от свободы» американский философ и социолог, последователь З. Фрейда, Э. Фромм сравнивает человека нашего века с мышонком Микки Маусом – героем мультфильмов У. Диснея. Зритель переживает с мышонком все его страхи и волнения, а счастливый

конец, в котором Микки всегда избегает опасности, дает ему, зрителю, чувство удовлетворения. Древние греки создали в искусстве образ героя, который органично существовал с окружающим его миром, художественное творчество XX столетия широко эксплуатирует образ маленького человека, как героя нашего времени.

В реализации инстинкта страха особенно преуспел современный кинематограф, производящий в огромном количестве так называемые фильмы ужасов. Их основными сюжетами являются: природные катастрофы (землетрясения, цунами, бермудский треугольник с его неразгаданными тайнами); просто катастрофы (кораблекрушения, авиакатастрофы, пожары); монстры (к ним относятся гигантские гориллы, агрессивные акулы, жуткие пауки, крокодилы-людоеды и т.д.); сверхъестественные силы (речь идет о дьяволах, антихристах, духах, явлениях переселения души, телекинеза. Особо выделяется в этом ряду жанр «трупомании»); инопланетяне.

Катастрофы находят отклик в душах людей потому, что все мы живем в нестабильном мире, где повседневно и повсеместно происходят реальные катастрофы.

Проблема реализации инстинктов жестокости, агрессивности в художественных произведениях массовой культуры не нова. О том, порождает ли жестокое художественное зрелище жестокость в зрителе, слушателе или читателе, спорили еще Платон и Аристотель. Платон считал изображение кровавых трагедий общественно опасным явлением. Аристотель, наоборот, ожидал от изображения сцен ужасов и насилия очищения реципиентов катарсисом, т. е. он хотел видеть определенную душевную разрядку, которую испытывает реципиент в процессе сопереживания.

Одни считают, что ничего страшного в реальную жизнь тема насилия не привносит. Другие считают, что изображение насилия в художественной культуре способствует увеличению насилия в реальной жизни. Безусловно, усматривать прямую связь между произведениями, в которых пропагандируется насилие, и ростом преступности было бы упрощением. Так же как и чтение романов А. Толстого и пристрастие к музыке П. Чайковского совсем не обязательно делают человека высоконравственным. Конечно, впечатления от восприятия художественных произведений составляют лишь небольшую долю от общей суммы воздействий, оказываемых на человека условиями его реальной жизни. Однако в обществе массового потребления фильмов, телепрограмм, пластинок – все это часть реальной жизни.

Элитарная культура как антипод массовой культуры. В качестве антипода массовой культуры многие культурологи рассматривают элитарную культуру. Производителем и потребителем элитарной культуры, с точки зрения представителей этого направления в культурологии, является высший привилегированный слой общества – элита (от франц. *elite* – лучшее, отборное, избранное). Определение элиты в различных социологических и культурологических теориях неоднозначно. Итальянские социологи Р. Михельс и Г. Моска считали, что элиту по сравнению с массами характеризует высокая степень деятельности, продуктивности, активности.

Однако в философии и культурологии получило большое распространение понимание элиты как особого слоя общества, наделенного специфическими духовными способностями. С точки зрения этого подхода, понятием элита обозначается не просто высший слой общества, правящая верхушка. Элита есть в каждом общественном классе. Элита – это часть общества, наиболее способная к духовной деятельности, одаренная высокими нравственными и эстетическими задатками. Именно она обеспечивает общественный прогресс, поэтому искусство должно быть ориентировано на удовлетворение ее запросов и потребностей.

Культурологические теории, противопоставляющие друг другу массовую и элитарную культуры, являются реакцией на сложившиеся в искусстве процессы. Типичным проявлением элитарной культуры является теория и практика «чистого искусства» или «искусства для искусства», которая нашла свое воплощение в ряде течений отечественной и западноевропейской художественной культуры. Так, например, в России на рубеже XIX-XX веков идеи элитарной культуры активно развивало и внедряло художественное объединение «Мир искусства». Лидерами «мирискусников» были редактор одноименного журнала С.П. Дягилев и талантливый художник А.Н. Бенуа. Дягилев прямо и открыто заявлял о «самоцельности» и «самополезности» искусства, считая одновременно «правду в искусстве», декларируемую Л. Толстым, проявлением односторонности. Акцентируя внимание на человеческой личности, лидеры «мирискусничества» в духе элитарных культурологических концепций К. Леонтьева и Ф. Ницше приходили к абсолютизации личности творца. Считалось строго обязательным наличие в любом живописном и музыкальном произведении особого авторского видения действительности. Лидер «мирискусников» А. Бенуа многое сделал для пропаганды нового русского искусства и у нас в стране и за рубежом. При всей элитарной деятельности членов этого объединения оно получило мировое признание, прорицание, но никакого парадокса в ней нет. Мир сегодня, действительно, на грани, и возможность его спасения зависит, прежде всего, от того, успеет ли развитие художественной культуры и заключенной в ней духовности опередить развитие негативных процессов, ведущих к распаду всего, концу истории. Вот почему нам представляется исключительно важным сегодня говорить именно об общечеловеческих ценностях.

Лекция 11. Духовные формы культуры

Человек по-разному может реализовать свое творческое начало и полнота его творческого самовыражения достигается через создание и использование различных культурных форм. Каждая из этих форм обладает своей «специализированной» смысловой и символической системой. Мы кратко охарактеризуем лишь подлинно всеобщие формы духовной культуры, в каждой из которых по-своему выражается суть человеческого бытия.

Миф есть не только исторически первая форма культуры, но и измерение душевной жизни человека, сохраняющееся и тогда, когда миф утрачивает свое абсолютное господство. Всеобщая сущность мифа состоит в том, что он представляет собой бессознательное смысловое породнение человека с силами непосредственного бытия, будь то бытие природы или общества. Если миф выступает как единственная форма культуры, то это породнение приводит к тому, что человек не отличает смысл от природного свойства, а смысловую (ассоциативную) связь от причинно-следственной. Все одушевляется и природа выступает как мир грозных, но родственных человеку мифологических существ – демонов и богов.

Религия также выражает потребность человека в ощущении своей причастности к основаниям бытия. Однако теперь свои основания человек ищет уже не в непосредственной жизни природы. Боги развитых религий находятся в сфере потустороннего (трансцендентного). В отличие от мифа, здесь обожествляется не природа, а сверхприродные силы человека и, прежде всего, дух с его свободой и творчеством. Помещая божественное по ту сторону природы и понимая его как сверхъестественный абсолют, развитая религия освобождала человека от мифологической слитности с природой и внутренней зависимости от стихийных сил и страстей.

Нравственность возникает после того, как уходит в прошлое миф, где человек внутренне сливался с жизнью коллектива и контролировался различными магическими табу, программировавшими его поведение на уровне бессознательного. Теперь человеку требуется самоконтроль в условиях относительной внутренней автономности от коллектива. Так возникают первые нравственные регулятивы — долг, стыд и честь. С повышением внутренней автономности человека и формированием зрелой личности возникает такой нравственный регулятив, как совесть. Таким образом, нравственность появляется как внутренняя саморегуляция в сфере свободы и нравственные требования к человеку растут по мере расширения этой сферы. Развитая нравственность есть реализация духовной свободы человека, она основана на утверждении самооценности человека независимо от внешней целесообразности природы и общества.

Искусство есть выражение потребности человека в образно-символическом выражении и переживании значимых моментов своей жизни. Искусство создает для человека «вторую реальность» – мир жизненных переживаний, выраженных специальными образно-символическими

средствами. Приобщение к этому миру, самовыражение и самопознание в нем составляют одну из важнейших потребностей человеческой души.

Философия стремится выразить мудрость в формах мысли (отсюда и ее название, которое буквально переводится как «любовь к мудрости»). Философия возникла как духовное преодоление мифа, где мудрость была выражена в формах, не допускающих ее критическое осмысление и рациональное доказательство. В качестве мышления философия стремится к рациональному объяснению всего бытия. Но, будучи одновременно выражением мудрости, философия обращается к предельным смысловым основам бытия, видит вещи и весь мир в их человеческом (ценностно-смысловом) измерении. Таким образом, философия выступает как теоретическое мировоззрение и выражает человеческие ценности, человеческое отношение к миру. Поскольку мир, взятый в смысловом измерении, есть мир культуры, то философия выступает как осмысление, или, говоря словами Гегеля, теоретическая душа культуры. Многообразие культур и возможность разных смысловых позиций внутри каждой культуры приводят к многообразию спорящих между собой философских учений.

Наука имеет своей целью рациональную реконструкцию мира на основе постижения его существенных закономерностей. Наука неразрывно связана с философией, которая выступает в качестве всеобщей методологии научного познания, а также позволяет осмыслить место и роль науки в культуре и человеческой жизни.

Культура развивается в противоречивом единстве с цивилизацией. Творческий потенциал и гуманистические ценности культуры способны реализоваться лишь с помощью цивилизации, но одностороннее развитие цивилизации способно привести к забвению высших идеалов культуры. Сущность, человеческое значение культуры, закономерности ее существования и развития изучаются в культурологии.

Лекция 12. Техника как социокультурное явление.

Генезис и определение понятия «техника». Взаимодействие техники с другими социокультурными элементами. Проблемы и ситуации в культуре XXI в., порожденные современной техникой

Техника – феномен, который обеспечивает взаимодействие между обществом и природой, а, значит, граница этого взаимодействия – на стыке природы и культуры. Техника является частью природы, намеренно преобразованной человеком, в этом смысле она искусственна и принадлежит не природе, а человеку. Однако использование техники человеком предполагает воздействие на природу, ее преобразование. Техника в своем развитии обеспечивает серьезную ломку общественного бытия. Технические революции рождают мощные цивилизационные повороты. Так, современная компьютерная технология рождает новый тип цивилизации.

Современная эпоха находится под сильным влиянием постмодернизма. Это основное направление современного искусства, философии и науки. Свое название постмодернизм получил от слова «модернизм». Понимать это следует таким образом: «все, что после модернизма». Формировалось это направление долго, с конца Второй мировой войны. Оно постепенно обнаруживало себя в литературе, музыке, живописи, архитектуре и пр. Но только с начала 80-х годов постмодернизм осознал себя как специфическое явление в эстетике, литературной критике и философии.

Поздний модерн представляет собой такое явление, когда усиливаются тенденции модернизма. Постмодернизм оказывается усилением модерна, эстетикой будущего времени, которая стремится превзойти идеал современности. Прежде всего, предельно широко трактуется сама сфера прекрасного и сфера искусства. Сюда входит и садово-парковое искусство, и искусство прогуливаться, заниматься любовью – то есть эстетика повседневности в целом.

Еще одна черта постмодернизма – умышленное многообразие стилей. Современный город отказывается от ограничений и устремляется навстречу экзотике других культур. Постмодернизм в эстетике «взрывает» изнутри все традиционные представления о целостности, стройности, законченности эстетических систем. Все, что на протяжении многих столетий шлифовалось, вынашивалось, теперь подвергается критической оценке, критическому пересмотру.

Постмодерн, естественно, не получил однозначной оценки в современном обществе. Его нередко называли компьютерным вирусом культуры, который изнутри разрушает представления о прекрасном, о красоте. Многих авторов называют осквернителями гробниц, вампирами, которые «отсасывают» чужую творческую энергию, несостоятельными графоманами. Однако, хотя такая критика действительно указывает на слабые места постмодернизма, нельзя не видеть, что она не успевает освоить достижения этого нового направления.

Постмодернисты разочарованы в идеалах и ценностях эпохи Возрождения и периода Просвещения, потому что отказываются верить в прогресс, в торжество разума, в безграничность человеческих возможностей. Любой вариант постмодернизма несет на себе печать «усталой» культуры. Здесь господствует смешение художественных языков. Но ведь, собственно говоря, авангардизм тоже претендовал на новизну. Однако в постмодерне это стремление оказывается радикальным, обостренным, даже по-своему мучительным. Все обновить, все переиначить. Ввести в обиход весь опыт мировой художественной культуры, однако, вовсе не для прославления, а для иронического цитирования.

Но почему вдруг возникла такая установка? Зачем нужно переосмысливать накопленные художественные богатства? Во-первых, это результат развития техники, и, прежде всего, техники коммуникаций. Культуры утратили свою замкнутость. Человечество, по словам канадского социолога Маршалла Маклюэна, стало большой «глобальной деревней».

Это означает, что любое достижение культуры попадает в контекст, который может оказаться для него необычным фоном. «Троллейбус с рекламой, одежда с рисунками и фразами, пульт дистанционного управления работой телевизора – это простейшие примеры постмодерна».

Вот на экране идет фильм «Отелло». Он сменяется рекламой прокладок. Разве это не новая ситуация для высекания неожиданного смысла, ассоциативного мышления?

Другая причина господства постмодерна состоит в том, что человечество в XX в. пережило опыт тотального досмотра над поведением людей, контроля их мыслей. Отсюда рождение контрустановки – разбить оковы, с помощью которых осуществлялась власть над людьми, устранить всякую возможность диктата. Поэтому в постмодерне все получается наоборот. Если в классическом искусстве композиторы добивались благозвучия, гармонии, то в постмодерне господствует дисгармония в музыке. Если в живописи художники добивались фигуративности, то есть создавали ясные контуры объекта, то в постмодерне изображение размыто, ценится нефигуративность, несимметричность. Если в классическом искусстве, естественно, складывалась тяга к образам, к прекрасному, то в постмодерне правят бал абсурд, безобразное в литературе, театре, кинематографе. Отсюда принципиальное отвержение всяких правил, которые рождались и пестовались веками. Каноном постмодерна оказывается отсутствие всякого канона.

Предположим, в советское время были созданы произведения, которые отражали дух времени, а, по существу, господствовавшие тогда идеологические установки. Теперь же в новой духовной атмосфере это произведение обретает другое прочтение. Рождаются странные, необычные наложения разных позиций, мировосприятий. То, что было героикой, оказывается комическим, утратившим свой пафос.

Неслучайно для искусства постмодерна характерно ироническое передергивание, оборотничество. Скажем, в прежние времена петелька на одежде и этикетка пришивались только внутри, а сейчас это преднамеренно и демонстративно выставляется наружу. Многие из того, что считалось запретным, сокровенным, тайным, становится публичным, передается огласке. Политические разоблачения, парламентские скандалы, книги, в которых рассказывается об интимных подробностях известных людей, – все это стало нормой. То же самое можно сказать вообще о близких отношениях между людьми, о семье.

Ясно, что человек, который привык жить в культуре, имеющей строгую нормативность, попадает в другую ситуацию. Отсюда определенные следствия, которые накладывают отпечаток на культуру:

- растворился идеал общезначимости, который обязывал художника соблюдать определенные эстетические нормы;

- эклектика, смешанность, разностильность превратились в норму личной жизни, мышления и поведения: человек ведет себя по-разному, но часто при этом предельно противоречиво. Нередко возникает ситуация абсурда;

– размылись строгие критерии или точки отсчета, которые помогали человеку выбрать собственное решение. Теперь он находится на распутье и порой сам не знает, как поступить.

Новое искусство, естественно, принесло с собой и новые понятия. Если искусство прошлого исходило из идеи линейного развития, то есть последовательного, шаг за шагом развертываемого процесса, то постмодернисты разрабатывают идею нелинейности. Она получила воплощение в термине «ризомы». Эта метафора впервые была применена видными философами Ж. Делёзом и Ф. Гваттари и заимствована из ботаники. Термин обозначает способ роста корня растения, который не является ни одиночным, ни пучкообразным ответвлением от единого стебля, но представляет собой раздробленное множество разнородных образований, обеспечивающих развитие растения. Но это в ботанике. В постмодерне под этой метафорой подразумевается возникновение множественности, движение, не имеющее преобладающего направления. Оно распространяется без регулярности, что не дает возможности предсказать приближающийся этап развития.

Когда же родился постмодернизм? Наиболее принятой является точка зрения, что постмодернизм сложился в конце 30-х годов и что первым произведением постмодернизма можно считать роман ирландца Джеймса Джойса (1822-1941) «Поминки по Финнегану». Этому произведению свойственна ирония, которая снижает типичное для модернизма трагическое мироощущение. Постмодернизм впервые стал философским понятием после выхода в свет и широкого обсуждения книги французского философа Жан-Франсуа Лиотара «Постмодернистский удел». В ней он критиковал обычный метод повествования.

Постмодернизм, таким образом, есть нечто вроде осколков разбитого зеркала тролля, попавших в глаза всей культуре, с той лишь разницей, что осколки эти никому не причинили особого вреда, хотя многих сбили с толку. По мнению постмодернистов, текст не отражает никакой реальности. Он творит новую реальность, точнее сказать, множество новых реальностей, часто вовсе не зависящих друг от друга. Вы можете прочитать текст, вкладывая в него тот смысл, который действительный автор вовсе не имел в виду. Но если все зависит от истолкования текста, откуда взяться реальности? Реальности просто нет. Можно сказать так: есть множество виртуальных реальностей. Постмодернизм сделал ненужным поиск границ между текстом и реальностью. Реальность окончательно устранена, есть только текст.

В искусстве постмодернизма появился пастиш (от итал. *pasticcio* – опера, составленная из кусков других опер). Странный замысел! Вы слушаете фрагмент из одного произведения, но он неожиданно и без особой связи монтируется с другим. Однако это вовсе не пародия, поскольку отсутствует сколько-нибудь серьезный объект, достойный осмеяния. Ведь быть объектом пародии может быть только то, что «живо и свято». Автор вовсе не хочет опорочить какое-то произведение. Он просто экспериментирует. Но в эпоху постмодернизма ничто не живо и тем более уже не свято. Текст вообще

становится гибким приспособлением, которым можно манипулировать по-разному. В 1976 г. американский писатель Рейман Федерман опубликовал роман, который можно читать по усмотрению читателя (он так и называется «На ваше усмотрение» – с любого места, тасуя пронумерованные и несброшюрованные страницы). Эта литература вскоре стала компьютерной, ее можно читать только на дисплее: нажмешь кнопку – и переносишься в предысторию героя, нажмешь другую и поменяешь неприятный конец произведения на хороший, радостный. Но если хочется горечи, ощущения трагизма, можно сделать и наоборот. Переключиться с радостной концовки на безутешную, драматическую.

Три года спустя после появления этого романа Жак Ривэ опубликовал роман-цитату «Барышни из А.». В этом произведении собрано 750 цитат из произведений 408 авторов. Это произведение тоже можно считать оригинальным. Ведь его составил конкретный автор. Однако по сути это сборник цитат. Французский философ Жак Деррида ввел в эстетику постмодернизма понятие деконструкции. Это особое отношение к тексту, которое может быть обозначено русскими словами «разборка» и «сборка». Вы берете текст и осуществляете «репрессию» над ним. Вы можете его расчленивать, разбросать, переосмыслить, обнаружить разрывы там, где предполагалось полное присутствие смысла.

Разъясняя смысл этого понятия, Ж. Деррида предупреждал в «Письме к японскому другу», что было бы наивным искать во французском языке ясное и недвусмысленное значение, аналогичное слову «деконструкция». Если термин «деструкция» ассоциируется с разрушением, то значение деконструкции связано с «машинностью» – разборкой машины на части для транспортировки в другое место. В процессе деконструкции словно повторяется известная притча о строительстве Вавилонской башни. Здесь происходит расставание с универсальным художественным языком, смешение языков, жанров, стилей литературы, архитектуры, живописи, театра, кинематографа, разрушения границ между ними.

И если можно говорить о какой-то системе деконструкции в эстетике, то ею стала принципиальная несистематичность, незавершенность, открытость конструкции, множественность языков, рождающая миф о мифе, метафору метафоры, рассказ о рассказе, перевод перевода.

Лекция 13. Психоанализ и феномен культуры, З.Фрейд

Основатель психоанализа З.Фрейд (1856-1939) в книге «Тотем и табу» пытался раскрыть культурогенез через феномен первобытной культуры. Он отмечал, что возможность обнажить первоначальные слои человеческого творчества позволяет подойти к выяснению специфики культуры в целом. З. Фрейд пытается разгадать первоначальный смысл тотемизма. Вместе с тем он показывает, что для истолкования феномена культуры огромное значение имеет система запретов, то есть табу.

По мнению З. Фрейда, всякий, кто подходит к проблеме табу со стороны психоанализа, то есть исследования бессознательной части индивидуальной душевной жизни, тот после недолгого размышления скажет себе, что эта проблема ему не чужда. Всем известны люди, которые создали для себя табу и строго их соблюдают. Точно так же чтят свои запреты дикари. Часть запретов понятна по своим целям, другая, напротив, кажется бессмысленной.

З. Фрейд рассматривает табу как результат амбивалентности (двойственности) чувств. Человек, как он разъясняет, обладает свойством, которого нет в животном мире. Но это качество не дается человеку от природы. Оно возникает неожиданно, случайно, хотя и не бессмысленно, потому что в самой природе человека заложена возможность такого приобретения. Речь идет о совести, как о даре, выделившем человека из царства животных и создавшем феномен культуры.

З. Фрейд выводил феномен совести из первородного греха, совершенного пралюдьми, – убийства первобытного «отца». Сексуальное соперничество детей с отцом привело к тому, что они у истоков истории решили избавиться от него. Вот почему дети убили главу рода, а затем закопали его. Однако этот поступок не прошел для них бесследно. Страшное преступление пробудило раскаяние. Дети поклялись больше никогда не совершать таких деяний. Так произошло, по З. Фрейду, рождение человека из животного. Раскаяние породило и феномен культуры как средство преодоления навязчивых видений.

Но как могло проявить себя чувство, которое прежде не было свойственно человеку? На этот вопрос З. Фрейд отвечает: «Я должен утверждать, как бы парадоксально это ни звучало, что чувство вины существовало до проступка... Людей этих с полным правом можно было бы назвать преступниками вследствие сознания вины». По убеждению З. Фрейда, темное ощущение изначальной вины имело своим источником комплекс Эдипа.

Пожалуй, стремление З. Фрейда преодолеть эволюционно-орудийную концепцию культурогенеза заслуживает внимания. Он пытается подойти к этой проблеме через истолкование психической деятельности человека как существа, не обладавшего феноменом совести. Эволюция, таким образом, выглядит как такой процесс, в ходе которого выявляется нечто радикально иное, хотя и заложенное в поступательном движении живой материи.

З. Фрейд считал, что ему удалось найти источник социальной организации, моральных норм и, наконец, религии в акте отцеубийства.

Он понимал под человеческой культурой все то, чем человеческая жизнь возвышается над своими животными условиями и чем она отличается от жизни животных. Культура, по его мнению, демонстрирует две свои стороны. С одной стороны, она охватывает все приобретенные людьми знания и умения, дающие человеку возможность овладеть силами природы и получить от нее материальные блага для удовлетворения своих потребностей. С другой стороны, в нее входят все те установления, которые необходимы для упорядочения взаимоотношений людей, а особенно для распределения достижимых материальных благ.

Лекция 14. Культура и природа. Соотношение «природного» и «культурного». Эволюция представлений о месте человека в природе. Смысл и назначение существования культуры в природе

Природа (от греч. *physis*, от *phyen* – возникнуть, быть рожденным; то же лат. *natura*, от *nasci*) – все сущее, весь мир в многообразии его форм. Мы называем природой окружающий нас мир во всем бесконечном многообразии его обнаружений. Природа – это все существующее во Вселенной, живой и неживой мир. Это все в мире, что не создано руками человека.

Она напоена ароматами. Запах источает каждый камень, каждая травинка, каждый кустик и цветок. Напомним, природа – это тот язык, на котором Бог разговаривает с человеком. В те далекие времена люди жили, как животные. Возможно, они не различали всех цветовых оттенков, но хорошо распознавали запахи природы, считали, что слышат «запах крови» и могут по нему отличить врага от друга.

Природа удивляет нас разнообразными загадками, мы восхищаемся ею, открывая ее тайны. Один исследователь рассказывал, как он разглядывал ярко-розовый цветок наподобие сирени. Ученый осторожно коснулся ветви, цветок рассыпался и переместился на другую ветку. Как выяснилось, это были насекомые, образовавшие цветок, который не существовал в природе. Они располагались на ветви так, что составляли соцветие с зеленой верхушкой. Мир природы затейлив и изобретателен.

Когда мы видим безбрежный океан, мы не можем остаться безучастными. Нас очаровывает радуга. Радуют закаты. Восхищают парящие высоко в небе птицы, в ветреный день хорошо заметно, как они играют там друг с другом и с ветром. Природа имеет три царства: неживое, растительное и животное.

Оторвавшись от природы и создав свой мир, люди многое приобрели, но одновременно и потеряли. Там, где животное поступает инстинктивно, полагаясь на природу, человек нередко оказывается в растерянности. Ему никто и ничто не подсказывает, как вести себя в той или иной ситуации. Приходится быстро соображать, призывать на помощь собственную волю. Воля – способность осуществлять свои желания, поставленные перед собой цели. Воля – это терпение, это напряжение сил. Взгляните на атлета, который

пытается поднять штангу. Прежде чем «взять вес», он старается сосредоточиться, ощутить волю к победе. В любой жизненной ситуации человек способен поступить как существо мыслящее, ответственное. Он может отойти в сторону, отказаться от задуманного, может начать все сначала.

Вот скажем, человек пытается покорить горную вершину. Он карабкается изо всех сил, кажется – еще рывок и он сорвется и полетит вниз. Но человек не сдаётся. У него есть разум и воля. На миг у него может мелькнуть мысль: «Лучше, пожалуй, не буду подниматься, начну спускаться, там тепло, можно выпить горячего чая. Покорение вершины можно отложить. Как-нибудь в другой раз... Ведь необязательно сегодня». Но человек прогоняет эту мысль и карабкается вверх. При этом помогает еще и друг, который, кажется, совсем обессилел.

Человек как существо мыслящее и сознательное может планировать свое будущее. Благодаря разуму и воле он может выбирать, как ему поступить в том или ином случае. Животное не выбирает, оно просто существует. Человек же преодолевает препятствия и нередко самого себя, поднимается по ступенькам знаний, проявляет мужество и благородство. Ему приходится своими поступками доказывать, что он человек, а не бездумное, пассивное создание – у него есть разум и воля.

В древности человек был беззащитен перед силами природы. Ко всему присматривался человек, запоминал многие образы, и когда ему под руку попадался подходящий материал, он воссоздавал их изображения. Примитивно, по-детски, но бесспорно талантливо. Человек видел природу в непрерывном движении: солнце восходило, шло по небосводу и как бы проваливалось за «край земли»; двигались по небу звезды и луна, меняющая свою форму. Ясное небо сменялось тучами и облаками, гремел гром и сверкали молнии. Небо осыпало людей кометами. Недра Земли извергали огненные лавы. Землетрясения меняли лик окружающей природы. Все – от смены времен года до сновидений – было полно таинственности.

Прошли тысячелетия. Люди многому научились у природы, смогли использовать ее, прежде таинственные для них, силы в своих интересах. Общество стало подчинять себе природу.

Человек жил и живет в природе. Она оказывала огромное воздействие на жизнь древних людей. И не только угрожала человеку, но и щедро отдавала ему свои плоды. Неслучайно первые человеческие поселения, древнейшие царства возникали вокруг рек и морей. Говорят, например, что Нил создал Египет. Действительно, огромное влияние этой реки сказалось на всей жизни египтян: в хозяйстве и в искусстве, в архитектуре и науке, в устройстве государства и в религиозных культах.

В ее недрах скрыты огромные богатства. Уголь, железная руда, нефть, золото. Однако человек не ограничивается только тем, что дает природа. Когда человек начал возводить свой собственный мир (то есть создавать орудия труда, строить жилища), он, по существу, сделал первый шаг к разрыву с природой. В этом смысле можно сказать, что человек «выломился» из природы, стал беглецом.

Перейдя от каменных орудий к железным, научившись создавать станки и машины, человек начал осознавать себя хозяином природы. С изобретением громоотвода, человек решил, что он «приручил» молнию. Люди уже не ждали милостей от природы, они хотели взять их у нее. Природа перестала быть для них храмом, она стала мастерской. Над нею надстраивался другой мир, мир, который создавался руками людей. Напомним, что его называют «второй природой», культурой.

Культура – это совокупность всех человеческих достижений. Это то, что создано разумом и руками человека. Река – это природа, мост через реку – культура. Стон – это природа, человеческая речь – культура.

Особенно быстро подчинение природы человеком проходило в европейских странах. Уже более тысячи лет (с IX века) европейцы, можно сказать, «выжимают соки» из природы: они распахивали большие участки земли и, получив 2-3 урожая, истощив землю, бросали ее, вырубали и выжигали леса под новые поля. Изменение отношений между природой и человеком заметно, в частности, по тому, как постепенно менялось оформление календарей. До IX в. на календарях рисовали просто человеческие фигурки. А затем на них появились изображения людей, занятых разным трудом: изображение пахаря, жнеца, лесоруба. Человек и природа здесь уже разъединены. Человек рубит лес, он покоряет природу. Изобретая различные механизмы и машины, он почувствовал себя в роли ее господина.

Европейцы издавна стремились раскрыть тайны природы, узнать ее законы и подчинить себе. Они не столько любуются красотой природы, сколько пытаются ее исследовать. Их отношение к природе чем-то напоминает поведение ребенка, который взял в руки новую игрушку. Другой ребенок отрывает мухе крылышки. Ведь интересно знать, как поведет себя насекомое, если его лишить крыльев. Ясное дело, она уже не полетит. Но это надо еще проверить, проследить... Это, разумеется, жестоко. Вместе с тем складывалось и иное мировоззрение: опасливое отношение к насилию над природой.

Согласно Блэзу Паскалю, природа повторяет себя: зерно, брошенное в землю, плодоносит; мысль, посеянная в восприимчивый ум, также плодоносит. Все создано великим Творцом: корни, ветви, плоды...

Отношение к природе на Востоке. Согласно принципу Дао, человек не должен покорять Вселенную.. Это следует понимать так: каждый человек не должен ничего менять в том порядке, который обусловлен Дао.

Китайские мыслители, например, считали, что человек не имеет права вмешиваться в существующий в природе порядок. Он должен приспособиться к нему, найти в нем место для себя. Древние люди старались не подниматься высоко в горы, – ведь это изменит воздух на ее вершине и может, к примеру, вызвать движение снега или ветра... В Китае недоверчиво относились ко всякого рода приспособлениям, сделанным людьми. Или, предположим, вы оказались в Древней Индии. Вы шли по дороге и не заметили, как наступили на какого-то жука, вы очень торопились добраться до храма. Но загубить живое существо в Индии считалось страшным грехом, ибо все живое священно.

Труд сделал жизнь современных людей совершенно не похожей на жизнь далеких предков. Благодаря строительству современных жилищ, созданию современной одежды и бытовой техники, изобретению телевизоров и компьютеров жизнь людей стала легче, интереснее, продолжительнее. Сотни тысяч лет природа казалась человеку неумолимой грозной силой, пока сам он был слаб. Но, создав мощные орудия воздействия на природу, человек превратился по отношению к ним в великана, который поставил задачу стать ее покорителем. В наше время это господство привело к опасной болезни природы.

Все меньше чистого воздуха в городах, – его отравляют заводы и фабрики, выхлопные газы автомобилей, различные химические вещества и т.д. Все больше запретов на купание в водоемах, потому что загрязненная разными отходами вода угрожает здоровью человека. В ней погибает все живое.

Увеличение добычи угля, железа, газа и других богатств природы истощают недра земли. Ученые считают, что этих даров природы хватит только на несколько десятилетий. Несмотря на всю серьезность положения, в отчаяние впадать не надо. В истории человеческого общества уже не раз бывали такие ситуации, когда деятельность человека приводила к тяжелому положению природы. Но разум человека находил выход из этих ситуаций и этим спасал и ее, и себя.

«Жить согласно природе!» – девиз был известен еще в глубокой древности. Но человек вырывается из-под власти природы и создает свою, «вторую природу». При этом он несет ответственность за свою деятельность.

Лекция 15. Культура и личность. Социальная сущность личности.

Социализация личности. Личность в разных культурах.

Человек как личность

«Личность» – ключевое, значимое слово. Когда в древности хотели сказать о ком-то, что он социально и духовно развитый человек, использовали латинское слово «персона» («маска актера»). Это слово подчеркивало социальность человека, его возвышение над природным миром. Поздняя античность называла человека персоной, чтобы подчеркнуть, что он не является лишь природным организмом, а обнаруживает сугубо человеческие свойства. Слово со значением «личность» появилось в Западной Европе не ранее XVII в. В России термин был придуман Николаем Карамзиным (1766-1826). Характерно, что в китайском языке нет иероглифа, который выражал бы данный смысл. Карамзин считал человека общественным существом, способным к общению и к нравственному совершенствованию. Личность – это хозяин собственной судьбы, собственной жизни.

Человек – особый род сущего, высшая ступень живых организмов на Земле, субъект социального процесса, творец культуры и исторического развития.

Человек может стать личностью, если поставит перед собой такую цель. Кого можно назвать личностью? Только человека духовно развитого, обладающего чувством ответственности за свои поступки.

Правда, некоторые исследователи полагают, что личностью можно назвать каждого человека. Нет «серых» людей. Но в таком случае сопоставление понятий «индивид», «индивидуальность», «личность» теряет смысл. У американского фантаста Р. Шекли есть словосочетание «минимум человека», т.е. набор элементарных качеств, позволяющих какому-то индивиду называть себя человеком. Можно, очевидно, говорить и о «максимуме человека».

В философской литературе для обозначения человека, для его характеристики используют три термина: «индивид», «индивидуальность» и «личность». Специфически выражая понятие человека, они вместе с тем имеют различное содержание. Если говорить о развитии человека, о приобретении им индивидуальных своеобразных психологических, духовных и социальных качеств, то эти понятия выстраиваются именно в той последовательности, в которой они здесь приведены.

Индивид (лат. – «неделимое», «особь») – отдельно взятый представитель человеческой общности и всего человеческого рода. В социальной жизни индивид выступает как неразложимый элемент, как клеточка социальной группы, общества или человечества. Индивид имеет свойства, которые выделяют его из множества «других» – он может быть рыжим, толстым, длинноногим. Он всегда «один из». Это самая общая, достаточно умозрительная характеристика человека, свидетельствующая о том, что он вполне самостоятельное тело, природная особь. Говоря об индивиде, мы, прежде всего, выделяем его биологические свойства.

Индивидуальность – неповторимое своеобразие человека, набор его уникальных свойств. Это понятие указывает на необычность человеческого существа. Если, говоря слово «индивид», мы пытаемся отметить связь человека с другими представителями человеческого рода, то понятие «индивидуальность», напротив, выделяет человека из массы, из группы. Здесь преодолевается «атомарность», «элементарность», «экземпляльность» человека. Вместе с тем проступает непохожесть данного субъекта на других.

Личность связана с социальностью, с обществом. Однако ее богатство шире, нежели культура данной эпохи. Личность – универсальное понятие духовного человека в европейской культуре. Оно вбирает в себя самобытность, множество социальных качеств, богатство души.

Можно ли назвать личностью опустившегося, забывшего, что он член общества, бомжа? Разумеется, нет. Однако подумаем: почему же? Он утратил свои социальные качества: отказался от признания, отверг социальные нормы, забыл культурные традиции, свел себя до минимума (помните, «минимум человека» Шекли). Он, условно говоря, выпал из общества.

Один из педагогов рассказывал: «Я работаю с преступниками и как-то спросил их, можно ли считать их личностями? Они подумали и ответили: «Можно, только мы называем себя асоциальными личностями». Но такое словосочетание кажется парадоксальным. Это все равно, что сказать: благородный разбойник, скупой кутила, добродетельная куртизанка. Конечно, в истории такие персонажи были. Убийца становился святым, но ведь он прекращал убивать.

Личность – высшая степень развития индивида, его социальный облик как субъекта общественных отношений.

Понятие «личность» всесторонне разработано в русской религиозной философии. В.С. Соловьев подчеркивал, прежде всего, неисчерпаемость личности как выражение всечеловеческого. По мнению философа, личность неисчерпаема, ей предписана неограниченная деятельность по самоусовершенствованию. Таков, по мнению В.С. Соловьева, исходный пункт философии.

Социализация – процесс усвоения индивидом определенной системы знаний, норм и культурных ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве равноправного члена общества. Социализация включает как социально-контролирующие процессы целенаправленного воздействия на личность (воспитание), так и стихийные, спонтанные процессы, влияющие на ее формирование. На разработку теории социализации большое влияние оказали идеи и работы З. Фрейда, Ж. Пиаже, Дж. Мида, Ч. Кули и др.

Культура имеет ценностную природу. Это означает, что каждая культура отличается от другой набором ценностей и их иерархией. Культура, следовательно, имеет огромное аксиологическое (ценностное) пространство, позволяющее личности взойти на определенную нравственную высоту. (Аксиология – теория ценностей; философское учение о природе ценностей, их месте в социальной действительности, соотношении с реальностью). Человек может выбрать из культуры необходимые ему ценности и таким образом раскрыть себя как личность. **Инкультурация** – термин, который используется в культурологии. Он обозначает процесс, в ходе которого индивид осваивает традиционные способы мышления и действий, характерные для культуры, к которой он принадлежит. В отличие от социализации этот термин используется в тех случаях, когда новая, «чужая» культура предлагает индивиду собственные ценности, необходимые для него, чтобы адаптироваться к новой ситуации.

Нигилизм – термин, обозначающий отрицание общепринятых норм культуры. Это вид негативного умонастроения (наряду с пессимизмом и скептицизмом), выражающий полное отрицание, исходящее из уверенности в абсолютной ложности отрицаемого. Слово «нигилизм» стало широко употребляться после выхода в свет романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (1862). Ф. Ницше вкладывал в него следующее содержание: нет ничего, во имя чего следует жить и к чему надо было бы стремиться. Нигилизм получает широкое распространение в кризисные этапы развития общества.

Ребенок, рождаясь, входит в мир, который его окружает. Ему предстоит принять существующие в данной культуре нормы, законы, традиции, правила, общественные представления. Процесс освоения этого наследия называется социализацией. Он начинается в раннем детстве и продолжается всю человеческую жизнь. Ведь реальность постоянно меняется. Рождаются новые святыни, принимаются новые законы, складываются новые традиции. Человек все время пытается примерить на себя все богатство социальности.

Таким образом, социальность – это способность человека жить в обществе, считаться с его нормами и установками.

Многие свойства человеческой природы свидетельствуют о том, что человек – предельно эксцентричное создание. Дело не в том, что ему присущи разные черты, противоречащие друг другу характеристики. Речь идет не о сложности человеческой натуры в целом. Необычность человека обусловлена тем, что он во многом выключен из органики природного мира, хотя и укоренен в ней. Человеческие качества парадоксальны и рождают представление об исключительном существе. Человек – творение социальное. Именно в обществе он становится личностью. Но вместе с тем именно человек постоянно разрушает социальные связи. Тем не менее, и создает общество тоже человек.

Культурная идентичность – одна из важнейших человеческих потребностей. Еще в античности были предприняты первые попытки перечислить собственно человеческие потребности (потребность – глубинная человеческая надобность, то, без чего он не может жить). Мыслители XVIII в. вернулись к этой проблеме и тоже постарались провести регистрацию разнообразных человеческих потребностей. В XIX столетии этой теме касался А. Шопенгауэр, в XX – Э. Фромм.

Американский философ Э. Фромм весьма удачно составил типологию человеческих потребностей, назвав в качестве первой – потребность в общении, в межличностных узлах. Изолированный, искусственно выброшенный из общества человек теряет социальные навыки, – утрачивает культурные стандарты. Без массовой информации вряд ли может в полной мере реализоваться вторая потребность человека, описанная Э. Фроммом, – потребность в творчестве как глубинной интенции человека.

В отличие от пассивного приспособления, присущего животному, люди стремятся преобразовать мир. Творческий акт всегда есть освобождение и преодоление. В нем есть переживание силы. Творчество неотрывно от свободы. Лишь свободный может творить. Лучше всего раскрывает сущность творческого акта искусство, художественное творчество. Всякий творческий художественный акт есть частичное преобразование жизни. В творчески художественном отношении к миру приоткрывается иной мир. Однако здесь виден трагизм всякого творчества. Он выражается в несоответствии между замыслом и его воплощением. Великие художники обладают огромной творческой энергией, но она никогда не может быть реализована в их созданиях полностью.

Без внутренней готовности к возвышенному, к романтическому порыву личность не может подняться над повседневной прозой жизни. По мнению Э. Фромма, эта потребность продиктована наличием творческих сил в каждом индивиде, среди которых особое место занимают воображение, эмоциональность. В акте творчества человек соединяет себя с миром, разрывает рамки пассивности своего существования, входит в царство свободы.

Поиск межличностных связей, реализация творческих возможностей немислимы без третьей человеческой потребности – потребности в ощущении

глубоких корней. Каждый человек стремится осознавать себя звеном в определенной стабильной цепи человеческого рода, возникшей в праистории. Американский ученый определяет такие формы в качестве корневых, психологически прочных связей.

Четвертая потребность человека заключается в стремлении к познанию, к освоению мира. Одно из глубоких влечений личности – желание распознать логику окружающего мира, удовлетворить свое стремление к пониманию смысла универсума. Определенными практическими навыками владеют и животные. Волк знает, как броситься наперерез зайцу и поймать его в строго определенной точке. Однако это «знание» остается частным приобретением. Оно не обогащается другими открытиями, не становится целой системой разнородных представлений.

Пятая из глубинных потребностей человека – стремление к уподоблению, поиск объекта поклонения. Индивид, заброшенный в мир таинственных вещей и явлений, просто не в состоянии самостоятельно осознать назначение и смысл окружающего бытия. Он нуждается в системе ориентации, которая дала бы ему возможность отождествить себя с неким признанным образцом. Вот почему огромную роль в культурологии играет проблема культурной идентичности.

Впервые такого рода механизмы были рассмотрены в психологической концепции З. Фрейда, возникшей на основе психопатологического наблюдения, а затем распространены на «нормальную» духовную жизнь; З. Фрейд рассматривал идентификацию как попытку ребенка (или слабого человека) перенять силу отца, матери (или лидера) и тем самым уменьшить чувство страха перед реальностью.

Современные исследования позволяют значительно расширить представление об этом механизме. Мир человеческих переживаний чрезвычайно сложен. В основе многих эмоциональных состояний, какими являются, например, любовь, нежность, сострадание, сочувствие, ответственность, лежит нечто такое, что неизменно предполагает взгляд не только на самого себя, но и на других. Ведь эти чувства по самому своему определению «открыты», «направлены» на иной объект. Следовательно, глубинная потребность человека состоит в том, чтобы постоянно видеть перед собой какие-то персонифицированные образцы.

Разумеется, человек, прежде всего, ищет их в ближайшем окружении. Но оно так знакомо и подчас однообразно. Иное дело – экран. Здесь творится необычный, иногда эксцентричный образ, в котором зримо воплощаются мои собственные представления о естественности, нежности, глубине чувства. Обратимся, например, к образу купринской колдуньи, созданному киноактрисой Мариной Влади (1955). Широкоскулая девушка, с прозрачными глазами, она покорила сердца миллионов людей. Образ так убедительно символизировал возвращение к естественности: вот она, босоногая, с распущенными по плечам белокурыми волосами, настоящее дитя природы...

Человек стремится познать самого себя. Все его попытки найти в себе специфически человеческое свойство или дать себе характеристику отражают в конечном счете действие механизма идентификации. Но это чувство – весьма

редкий феномен. Оно – удел избранных. Пожалуй, лишь чисто теоретически можно представить себе такую личность, которая проникла в ядро собственной субъективности, постигла себя, создала внутренне устойчивый образ своей индивидуальности.

Гораздо чаще человек – существо мятущееся, постоянно меняющее собственные представления о себе. Индивид живет в мире напряженных и противоречивых мотивов, стремлений и ожиданий. Ему постоянно нужна опора. Он все время пытается соотносить свое поведение с персонифицированным образом. Девочки играют в дочки-матери – это непреходящий, постоянно воспроизводимый ритуал игры. Идеал многих юношей персонифицировался в Джоне Ленноне – пусть зыбкая, но мода. Государственный чиновник стремится уподобиться вышестоящему. Кавалькады рокеров... Неформалы со своими эмблемами... Люди пытаются выразить себя опосредованно, через систему ритуалов, стереотипов, готовых образцов.

Эта потребность отыскать и сотворить себе кумира, конечно же, сформировалась не сегодня. Брижит Бардо – идеал французской молодежи 50-х годов. А что, собственно, в ней особенного? «Конский хвост», сильно подведенные глаза с накладными ресницами, крупный, чуть капризный рот. Но разве дело в деталях? Кинозвезда, неизменная героиня многих (неравнозначных в художественном отношении) фильмов, инфантильная, притягательная, золотоволосая девушка. Этот кинообраз приобрел символический характер, Брижит Бардо рисовали во фригийском колпаке – эмблеме Франции. В журналах мод появились манекенщицы, копирующие ее позы, прическу. Грим «под Брижит Бардо» пользовался огромным успехом.

Или еще один образ из того же десятилетия. Мерилин – платиновая блондинка, секс-символ Голливуда. Тут уже и трагическая судьба, которая придавала особый оттенок ее красоте, не только подражание героине, но и размышление о человеческом долготерпении и страдании, что таятся под маской очаровательной соблазнительницы.

Вполне понятно, что в основе персонификации лежит не только внешний облик, но и психологический тип личности. Например, В. Маканин открыл тип «барачного» человека, живущего между городом и деревней, принявшего невзыскательность быта за норму жизни, скученность и постоянные битвы с соседями – за норму человеческих отношений. Или, скажем, тип разочарованного романтика 60-х годов («Один и одна»). А образ барда, рожденный песенной лирикой ушедших десятилетий? Тип «тургеневской девушки», долго служивший точкой отсчета для женских образов, созданных русской литературой...

Как-то в одной из детских радиопередач прозвучала фраза про эвенкийских мальчиков. Она мгновенно «соткала» в сознании ребят некий экзотический образ. Казалось бы, что тут феноменального? В стране есть и другие дети – буряты, казахи, удмурты. Но про других, как оказалось, нам пока не интересно. А вот эвенкийский мальчик – это нечто удивительное. Со всех концов страны пошли письма на радио. Ребята писали эвенкийскому

мальчику. Редакция целый год поддерживала переписку. Сколько новых тем появилось! А ведь об этом никто и не помышлял.

Но вот вопрос: почему образ не похож на своего прототипа? Как происходит процесс отчуждения сущности от явленного на экране? Отчего один конкретный человек на экране вдруг вызывает массовое возбуждение, а другой – нет? В 1943 г., например, американская радиозвезда Кэт Смит обратилась к слушателям с призывом приобретать военные облигации и добилась невероятного успеха. Миллионы женщин мгновенно отождествили себя с образом, который диктовался звучащим из приемника голосом и одновременно выростал из внутреннего мира радиослушательницы.

Богатую актрису, не имеющую семьи, сочли за скромную и бережливую хозяйку, за мать, встревоженную опасностью, которая угрожает ее детям. Так что же, создатели передачи сознательно стремились к такой мистификации? Ничего подобного. Она возникла стихийно, в результате коллективного заблуждения слушателей. Случай с Кэт Смит, с ее радиомарафоном может до конца объяснить лишь ситуация, сложившаяся в США в канун военного кризиса, когда миллионы людей в смятении искали спасения в символах семьи, дома, прочного домашнего очага.

Между отвлеченными вопросами философской антропологии, странностями человеческой природы и загадками восприятия можно проследить определенную связь. Почему, скажем, люди так настойчиво приписывают всему персонифицированный облик? Почему наделяют все человеческими качествами? Ответим в общем виде – сознание человека антропоморфно. Процесс познания человека с самого начала «отягощен» его способностью оценивать реальность по уже сложившимся лекалам, соотнесенным с его миром. Так происходит, например, бессознательное «очеловечивание» космоса.

В принципе человек, конечно, может понять, что в его психике, в его сознании есть некая инерция, врожденный импульс. Он может даже поставить задачу – преодолеть антропоморфизм. Примерно так и ставил проблему английский философ Ф. Бэкон. Он предвосхитил многие проблемы, которые позже четко выявились при изучении массовых идеологических процессов. Широкая картина внутренних коллизий сознания, нарисованная английским мыслителем, в той или иной степени затрагивает целый комплекс психологических и даже социологических проблем познания и общения. Отмечая огромные возможности разума, Ф. Бэкон первым в западноевропейской философии обратил внимание на трудности общения, на противоречивую работу сознания, на его способность следовать ложным схемам, заблуждаться.

Ф. Бэкон обнаружил некоторые «идолы» сознания – такие его особенности, которые мешают аналитической работе ума. Один из «идолов» – склонность человека оценивать все по меркам человеческого. «Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укоренились, – писал он, – так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, они сперва

преграды путь при самом обновлении наук и будут ей препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно».

Да, человек способен сознавать, что ум его отягощен предрассудками. Сознание его все-таки антропоморфно. Природа, космос, действительность осмысливаются через определенную установку – помещение человека в центр мироздания. Все явления мира воспринимаются с точки зрения опыта и ценностей человека. Эти стандарты мышления обнаруживаются в спекулятивно-философских моделях античности, в метафизических системах средневековья, в некоторых современных учениях. Человек постоянно отождествляет себя с группой, этносом, нацией, расой, человечеством. Вот почему возникает проблема парадоксов культурной идентичности.

Лекция 16. Тенденции культурной универсализации в современном мире. Место и роль России в мировой культуре

Двадцатый век продемонстрировал человечеству, что культура как интегрирующее начало общественного развития охватывает не только сферу духовного, но во все большей степени — материального производства. Все качества техногенной цивилизации, чье рождение было отмечено чуть более трехсот лет назад, смогли проявиться в полной мере именно в нашем столетии. Техногенная цивилизация могла реализовать свои возможности только через полное подчинение сил природы человеческому разуму.

Машинное производство имеет космологическое значение. Царство техники — особая форма бытия, возникшая совсем недавно и заставившая пересмотреть место и перспективы человеческого существования в мире. Машина — значительная часть культуры — в XX веке осваивает гигантские территории и овладевает массами людей, в отличие от прошлых эпох, где культуры охватывали небольшое пространство и небольшое количество людей, строясь по принципу «подбора качеств». В XX столетии все делается мировым, все распространяется на всю человеческую массу. Воля к экспансии вызывает неизбежно к исторической жизни широкие слои населения. Эта новая форма организации массовой жизни разрушает красоту старой культуры, старого быта и, лишив культурный процесс оригинальности и индивидуальности, формирует безликую псевдокультуру.

Кризисные черты современной культуры нашли свое наиболее яркое выражение в различных симптомах распада социальной коммуникабельности. Эта тема получила художественное воплощение в современном искусстве в различных формах (в сюрреалистических живописи и поэзии, неореалистических прозе и кинематографе, «абсурдистском театре» и т.д.) у большого круга авторов: Т. Уильямса, С. Дали, И. Бергмана, С. Беккета и многих и других.

По мнению российского философа В.С. Библера, заканчивающееся столетие породило немислимый синтез культур, поставив тем самым проблемы

их диалога. Культура может строиться только на основе духовной преемственности, только с учетом внутреннего диалога культурных типов. Такой принцип В.С. Библер называет «драматическим произведением», а Г. Померанц – «концертом».

В нынешнем столетии стало ясно, что диалог культур предполагает взаимопонимание и общение не только между различными культурными образованиями в рамках больших культурных зон, но и требует духовного сближения огромных культурных регионов, сформировавших на заре цивилизации свой комплекс отличительных черт. Диалог – это вопрос не только о гуманитарных контактах больших культур, но и о способе приобщения отдельно взятой личности к духовному миру этих культурных образований.

Тенденция к различному мировосприятию и к определению места человека в системе бытия складывается еще в древности и четко прослеживается в мифологическом сознании восточной культуры и античного мира, который можно расценивать в качестве прародителя современной западноевропейской цивилизации.

Человек в восточном мировоззрении всегда остается частью природы, и идея реинкарнации подтверждает это. Для неевропейской мифологии характерно даже некоторое уничижение человека: согласно египетским мифам, он рождается из слез бога Ра, по древнеиндийской версии, он возникает из останков мертвого тела человека-титана Пуруши.

На Востоке господствуют внерациональные механизмы познания и освоения мира. И на основе этих механизмов создана самобытная восточная культура, где индивидуальность оказывается поглощенной универсумом, где бытие личности ориентировано на подчинение интересам целого – общины, государства, макрокосма.

Россия же, по убеждению славянофилов, не чужда ни Западу, ни Востоку, и потому способна аккумулировать все то, что есть ценного в этих двух, так непохожих друг на друга культурах. Отсюда славянофилы выводили особое место России в историческом процессе, ее особый путь социально-политического развития.

Страны бывшего Советского Союза ориентированы на приоритет экономического интереса. Даже в сфере межличностных отношений этот принцип из разряда необходимых неуклонно переходит в разряд главенствующих. Беда в том, что экономизм, внедрившись в наше сознание, приобрел тотальный окрас. История XX века преподавала человечеству наглядный и трагический урок: до тех пор, пока мышление строится на принципах абсолютного рационализма, из функций политики неминуемо выпадает осмысление и созидание существенной части духовного бытия, а, следовательно, и главного представителя духовного начала – человека. Вместе с тем, неверно было бы считать, что современный мир неуклонно движется к своему краху, и уж совсем неуместно было бы наполнять исторический процесс эсхатологическим содержанием. Западная цивилизация лишь настолько обречена, насколько она является чисто экономической

цивилизацией. Но кто сказал, что западный путь развития – суть единственно возможный путь?

Восточная культура в целом основана на внерациональном восприятии мира и человеку этой культуры всегда был чужда однобокая рационализация, а, тем более, экономизация мышления, как крайнее ее проявление. При любых противоречиях между индивидом и окружающей его средой, восточная культура давала недвусмысленный совет: измени себя. Такая установка, культивируемая веками, безусловно, воспитывала у людей чувство социальной пассивности. Но не только. Она давала колоссальный стимул для самосовершенствования, для незаинтересованного отношения к природе, обществу, людям. Пока западная рационалистическая наука наращивала потенциал знания, восточная культура научилась понимать мир. В то время как Запад шел к «постиндустриальному обществу», все сменяя на своем пути, Восток внимательно и терпеливо вслушивался в бытие, пытаясь осознать его смысл на внерациональном уровне. И в результате, когда возникла насущная потребность в преобразовании экономической структуры общества, Восток сумел, не проходя долгого и мучительного западного пути, добиться фантастических результатов. Неслучайно, что экономический прорыв стал возможен именно в Японии, Китае, Тайване, Корее, то есть в странах с нетрадиционным мировоззрением. Бережное сохранение и умножение нерациональных и неэкономизированных способов освоения мира, позволило Востоку воспользоваться результатами развития мировой цивилизации, причем, без тех чудовищных издержек, которые были бы неизбежны в случае простого дублирования западной модели.

Дистанция между нами и Западом неизбежно сохранится, и потому любая конкуренция с ним на чисто экономических основах станет бессмысленной. Мы рискуем вступить в облик экономической державы в XXI век, век, в котором будут доминировать ценности иного, культурного плана. Мы рискуем надолго остаться олицетворением прошлого.

Каким бы неопределенным не виделось нам будущее России, необходимо помнить о том, что любая политика, любые преобразования, любые реформы должны начинаться с четкого осознания, что Россия уже есть. Россия никогда не была ни Европой, ни Азией.

Типологические особенности западной культуры: антропоцентризм; истина на службе человека; безграничная познаваемость мира и познающая активность субъекта; совершенствование мира в соответствии с человеческими представлениями и проектами; ориентация на будущее; потребительски организованное бытие; отсутствие глубокой личной религиозной веры.

Типологические черты культуры Востока: в основе мироздания – высшая трансцендентная воля; человек на службе истине; наличие принципиально непознаваемого и самораскрывающаяся активность объекта; изменение человека как части мира в соответствии с изначальным, не человеку принадлежащим замыслом; ориентация на вечность; духовно ориентированное бытие; конкретное личное вероисповедание.

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ (ПРАКТИЧЕСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Методические рекомендации

Семинарские занятия – одна из важных форм аудиторных занятий со студентами, обеспечивающая наиболее активное участие их в учебном процессе и требующая от них углубленной самостоятельной работы. В планах для подготовки студентов к занятию сформулированы вопросы, которые необходимо проработать и обсудить в ходе аудиторных групповых занятий, указаны контрольные вопросы и тесты для самопроверки.

Самостоятельная работа студентов, изучающих курс «Культурология», рассматривается как одна из важнейших форм творческой деятельности студентов по преобразованию информации в знания. В структуру самостоятельной работы входит работа студентов на лекциях и над текстом лекции после нее, в частности, при подготовке к контрольной работе и зачету; подготовка к семинарским занятиям (подбор литературы к определенной проблеме; работа над источниками; составление реферативного сообщения или доклада и пр.), а также работа на семинарских занятиях, проблемное проведение которых ориентирует студентов на творческий поиск оптимального решения проблемы, развивает навыки самостоятельного мышления и умения убедительной аргументации собственной позиции. В качестве самостоятельной работы студентов на семинаре рассматривается также участие студентов в подведении итогов семинара и оценка ими выступлений участников семинара.

Основой разрешения культурологических вопросов следует считать стремление личности проявить свою мировоззренческую позицию, переосмыслить существующий культурно-исторический опыт. Это невозможно без активнейшего, глубокого и искреннего самостоятельного проникновения в суть предмета. Началом организации любой самостоятельной работы должно быть привитие навыков и умений грамотной работы с учебной и научной литературой. Этот процесс, в первую очередь, связан с нахождением необходимой для успешного овладения учебным материалом литературой. Студент должен уметь пользоваться фондами библиотек и справочно-библиографическими изданиями.

Семинар 1. Первобытная культура

Вопросы для обсуждения: религиозные верования – анимизм, тотемизм, фетишизм, магия, ритуал; роль мифологии в первобытной культуре; неолитическая революция; особенности первобытного искусства.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Социальная организация первобытного общества: семья, род, тотемная группа, община, племя.
2. Зачатки архитектуры: дольмены, менгиры, зиккураты.
3. Генезис морали. Каннибализм и формирование нравственного табу.
4. Синкретический характер первобытного искусства.

5. Семейные отношения: полигамия и моногамия. Матриархат и патриархат.
6. Условия возникновения первобытной культуры.
7. Особенности первобытной культуры.

Тестовые задания:

1. Пользуясь «ключом»: культура там, где есть свидетельства культуры, определите, к какому периоду первобытной эпохи человечества (в каменном веке) относится так называемая мустьерская культура?
 - 1) палеолиту (древний каменный век),
 - 2) мезолиту (средний каменный век),
 - 3) неолиту (новый каменный век).
2. Назовите два наиболее точных признака.
3. Магия как первооснова духовной культуры верхнего палеолита – это:
 - 1) гадание;
 - 2) демоническое действие;
 - 3) религиозный культ;
 - 4) чародейство;
 - 5) колдовство;
 - 6) волшебство.
4. Найдите один признак: тотемизм – это:
 - 1) почитание умерших;
 - 2) почитание сил природы;
 - 3) охотничий культ древних людей;
 - 4) земледельческий культ древних людей;
 - 5) запрет на истребление видов растений и животных;
 - 6) ритуал образа жизни древних обществ.
5. Как называется ранняя форма религии, связанная с поклонением какому-либо животному или растению с верой в происхождение от них?
 - а) тотемизм;
 - б) фетишизм;
 - в) анимизм.

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008
2. Багновская Н.М. Культурология. – М.: Дашков и К., 2004.
3. Гуревич П.С. Культурология. – М.: Знание, 2003.
4. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на Дону: Феникс, 2006.
5. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
6. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
7. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
8. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
9. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
10. Титаренко И.Н., Крупницкий С.В. Хронологический обзор истории мировой культуры. Ч. 1. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
11. Чернокозов А.И. История мировой культуры: Многоуровневое учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.

12. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. – М., 1999.
2. Кравченко А.И. Культурология. – М., 2000.
3. Лысак И.В. Культура древности и средневековья. Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2002.

Семинар 2. Культура древних цивилизаций.

Культура Древнего Египта и Месопотамии

Вопросы для обсуждения: основные черты культуры Древнего Египта; роль религии, магии, мифологии; сакрализация власти фараона, теократия и заупокойный культ; научные открытия древних египтян; основные черты культуры Месопотамии; культурное наследие Месопотамии в истории человечества.

Культура Древней Индии и Древнего Китая

Вопросы для обсуждения: основные черты и система ценностей индо-буддийской культуры. Искусство, архитектура и литература Древней Индии. Ритуал, этика и церемонии в Древнем Китае. Своеобразие китайского искусства: триединство каллиграфии, поэзии и живописи.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Солярная и зооморфная мифология Древнего Египта.
2. Изобразительное искусство Древнего Египта.
3. Загадки пирамид.
4. Литературные памятники Древнего Египта: Книга мертвых, Тексты пирамид, Тексты саркофагов.
5. Месопотамский эпос: сказания о Гильгамеше.
6. Изобразительное искусство и архитектура Месопотамии.
7. Научные представления и медицина Двуречья.
8. Религиозно-философские системы Древней Индии.
9. Символические позы танца, танцевальные позы древнеиндийской скульптуры.
10. Буддизм как религия спасения.
11. Особенности менталитета древних китайцев.
12. Традиционные нормы и ценности в учении Конфуция.
13. Даосизм, учение о моральном законе и пути человека – Дао.
14. Религиозный синкретизм в Древнем Китае.

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Гуревич П.С. Культурология. – М.: Знание, 2003.
3. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на Дону: Феникс, 2006.
4. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.

5. Запад и Восток. Традиции и современность. – М.: Знание, 1993.
6. Иконникова С.Н. Очерки по истории культурологии. – СПб: ИГУП, 1998.
7. История мировой культуры: Наследие Запада: Курс лекций. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998.
8. Кармин А.С. Основы культурологии: морфология культуры. – СПб, 1997.
9. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
10. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
11. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
12. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
13. Титаренко И.Н. История культуры: Программа курса и планы семинарских занятий. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999.
14. Титаренко И.Н., Крупницкий С.В. Хронологический обзор истории мировой культуры. Ч. 1. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
15. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методические рекомендации по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003.
2. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Понятийный словарь по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
3. Лысак И.В. Культура древности и средневековья. Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2002.

Семинар 3. Культура Древней Греции

Вопросы для обсуждения: генезис и основные этапы развития культуры Древней Греции; отличительные черты древнегреческой культуры; древнегреческая мифология; древнегреческая научная мысль; искусство Древней Греции.

Культура Древнего Рима

Влияние Древней Греции на римскую культуру; специфика культуры Древнего Рима; древнеримская религия; наука Древнего Рима; искусство Древнего Рима.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Агональный характер античной культуры.
2. Античная драма и комедия: Эсхил, Софокл, Еврипид, Аристофан.
3. Мифы Древней Греции, теогония и политеизм.
4. Пластический образ человека в скульптуре Фидия, Мирона, Поликлета и Праксителя.
5. Возникновения древнегреческого театра, его особенности и роль в культурном процессе.

6. Древнегреческая философия и научная мысль.
7. Аполлоновское и дионисийское в античной культуре.
8. Античный космос и ордера архитектуры.
9. Римская мифология и пантеон богов.
10. Система государственного управления и римское право.
11. Ораторское искусство Древнего Рима.
12. Золотой век римской поэзии: Вергилий, Гораций, Овидий.
13. Архитектура и скульптура Древнего Рима.
14. Инженерные достижения и военное искусство Древнего Рима.

Тестовые задания:

1. «Одиссею» написал:

- 1) Софокл; 3) Эсхил;
- 2) Гомер; 4) Гесиод.

Дайте культурологическую характеристику определений религий:

а) Религия греков – политеистические верования древних греков, связанные с поклонениями многим богам. Каждый город имел своих богов-покровителей. Храм Аполлона в Дельфах был общегреческим религиозным центром. Поэты и философы относились к богам с большим пиететом и старались приукрасить присущие им человеческие черты.

б) Религия римлян – политеистические верования древних римлян, много перенявших от греческих верований, а также от этрусков и других племен, населявших территорию Италии. Римляне устраивали домашние алтари, посвященные богам, соблюдение религиозных обрядов тесно связывалось с политикой. Устанавливались поклонения умершим правителям, в их честь строились храмы (Оксфордская иллюстрированная энциклопедия. Т. 3. – 1999. С. 276-277).

2. Какие формы правления Аристотель считал дурными, как бы выродившимися?

- а) тиранию;
- б) олигархию;
- в) крайнюю демократию;
- г) все указанные выше.

3. Выдающимися скульпторами классического периода истории Древней Греции считаются:

- а) Фидий, Мирон, Леохар;
- б) Скопас, Леохар, Фидий;
- в) Фидий, Мирон, Поликлет;
- г) Мирон, Скопас, Леохар.

4. Назовите самых первых древнегреческих мыслителей, давших начало древнегреческой философии:

- а) Демокрит, Сократ;
- б) Фалес, Солон;
- в) Гераклит, Пифагор.

5. Термином «эллинизм» обозначают определенный греко-восточный синкретизм, являвшийся результатом:

- а) массового переселения греков в VIII-VII вв. до н. э. в области Италии;
- б) Пелопоннесской войны 431-404 гг. до н. э.;
- в) завоевательной политики Александра Македонского.

6. Что означает древнегреческий термин «пайдейя»? Подберите три наиболее характерных признака:

- 1) воспитание;
- 2) просвещение;
- 3) нравственность;
- 4) образование;
- 5) образованность;
- 6) письменность;
- 7) мудрость;
- 8) религиозность.

7. Что означает термин «античность»?

а) греко-римская древность (история и культура Древней Греции и Древнего Рима);

б) термин, равнозначный русскому «древность»;

в) термин «античность» употребляется в обоих смыслах: в узком («а») и широком («б»).

8. В чем «секрет» феноменального развития античного государства, искусства, науки? Почему «античность, несмотря на свою рабовладельческую природу, впервые засветила факел свободной личности» (А. Лосев)?

а) благодаря особым природно-климатическим условиям;

б) благодаря системе рабства, которое предоставило человеку досуг для свободных занятий;

в) благодаря длительному отсутствию войн и иноземных нашествий, тесным культурным связям с Египтом и Азией.

Основная литература:

- 1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
- 2. Белик А.А. Культурология: Антропологические теории культур: Учебное пособие. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998.
- 3. Гуревич П.С. Культурология. – М.: Знание, 2003.
- 4. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
- 5. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
- 6. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
- 7. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
- 8. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
- 9. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
- 10. Титаренко И.Н. История культуры: Программа курса и планы семинарских занятий. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999.
- 11. Титаренко И.Н., Крупницкий С.В. Хронологический обзор истории мировой культуры. Ч. 1. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
- 12. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Гуревич П.С. Философия культуры. – М., 1993.
2. Ерасов Б.С. Социальная культурология: пособие для студентов высших учебных заведений. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1997.
3. Культурология. История мировой культуры: Учебник для вузов / Под ред. проф. А.Н. Марковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2001.
4. Культурология. Основы теории и истории культуры: Учебное пособие / Под ред. проф. И.Ф. Кефели. – СПб, 1996.
5. Петрухинцев Н.Н. XX лекций по истории культуры: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М., 2001.

Семинар 4. Культура средневековой Европы

Вопросы для обсуждения: периодизация средневековья, основные культурные характеристики периодов; место христианства в культуре; научные знания средневековья; искусство средневековья.

Культура Возрождения и Реформации

Вопросы для обсуждения: понятие Возрождения и общая характеристика эпохи. Итальянское Возрождение. Культура Возрождения отдельных стран Европы. Генезис и основные черты учения протестантизма.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Христианская теология и церковь, их роль в феодальном обществе.
2. Средневековые школы, университеты и госпитали.
3. Научные достижения средневековой цивилизации.
4. Героический эпос средневековья.
5. Куртуазная культура средневековья.
6. Поэзия трубадуров, труверов и миннезингеров.
7. Оккультные науки средневековья: астрология, каббала.
8. Особенности народной культуры, народные верования и предания.

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Багновская Н.М. Культурология. – М.: Дашков и К. – 2004.
3. Белогрудов О.А. Культурология. – М., 1997.
4. Введение в культурологию / Под ред. Е.В. Попова. – М., 1995.
5. Веремьев А.А. Введение в культурологию: Учебное пособие. – Брянск, 2000.
6. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
7. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
8. Культурология. История мировой культуры: Учебник для вузов / Под ред. проф. А.Н. Марковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2001.
9. Культурология / Под ред. А.А. Радугина. – М., 1996.
10. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
11. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.

12. Петрухинцев Н.Н. XX лекций по истории культуры: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М., 2001.
13. Пигалев А.И. Культурология: Учебное пособие. – Волгоград, 1999.
14. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
15. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
16. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Лысак И.В. Культура древности и средневековья. Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2002.
2. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методические рекомендации по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003.
3. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Понятийный словарь по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.

Семинар 5. Культура Нового времени

Вопросы для обсуждения: основные условия и предпосылки социокультурной революции XVII в. Механическая картина мира и ее роль в формировании нового общекультурного мировоззрения. Воздействие науки и философии на эстетическую теорию и художественную практику. Основные направления в искусстве Нового времени. Барокко и классицизм.

Культура Просвещения

Истоки Просвещения и завершение перехода к современной европейской культуре. Влияние общественной и научной мысли на духовную культуру XVIII в. Основные направления и стили искусства Просвещения.

Культура XIX века

Переоценка ценностей и новая культурная доминанта в западноевропейской культуре XIX в. Либерализм как продолжение культурных движений гуманизма, Реформации и Просвещения. Романтизм как духовное течение первой половины XIX в. и формы его проявления в различных сферах культуры. Позитивизм и художественная система критического реализма. Основные противоречия культурного процесса XIX в.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Социально-экономические предпосылки культуры Возрождения.
2. Гуманизм и рационализм как основные черты культуры Ренессанса.
3. Возрождение как соединение античности и средневековья.
4. Теория государства и политики у Н. Макиавелли.
5. Ренессанский образ человека у Данте и Джотто.
6. Формирование реализма в искусстве у Боттичелли, Леонардо да Винчи, Рафаэля, Дюрера, Брейгеля.

7. Идеал женской красоты у Петрарки, Данте, Шекспира.
8. Кризис ренессанса и маньеризм Веронезе, Тинторетто, Эль Греко, И. Босха.
9. Реформация и буржуазная культура.
10. Контрреформация и становление абсолютизма.
11. Основные черты научной революции XVII в. Наука и государство, наука и религия.
12. Философские взгляды мыслителей XVII (Лейбниц, Гоббс, Спиноза и др.).
13. Стилиевые и внестилевые направления в искусстве Нового времени.
14. Дворянская и народная культуры раннебуржуазного общества.
15. Философия европейского Просвещения.
16. Литература эпохи Просвещения.
17. Драматургия и театр Просвещения.
18. Изобразительное искусство Просвещения.
19. Педагогические идеи просветителей и их роль в культурном контексте эпохи.
20. Закат придворной аристократической культуры и формирование индустриального общества в Западной Европе.

Тестовые задания:

1. Вычеркните «лишнее слово» из логической цепочки:

- а) С. Дали,
- б) П. Пикассо,
- в) Вольтер,
- г) И. Глазунов.

2. Вычеркните «лишнее слово» из логической цепочки:

- а) И. Гердер,
- б) Ш. Монтескье,
- в) И. Кант,
- г) П. Гольбах.

3. Дайте оценку сравнительному анализу, который дает В. Шубарт прометеевскому и иоанническому мироощущению.

«Первое всемирно-историческое столкновение между прометеевским и русским мироощущением произошло в 1812 г. Прометеевское мироощущение Европы капитулировало перед мироощущением азиатов, несмотря на гений Наполеона. Предельное напряжение воли и высочайшие достижения военной организации разбились о неземную силу страданий Востока. Надо все-таки представить себе, насколько поначалу казалась бесперспективной возможность сопротивления изолированной России – объединившейся против нее Европе. Никогда прежде история не давала более кровавого урока безумию человеческой самонадеянности» (см.: Шубарт В. Европа и душа Востока. – С. 120-121).

4. Какое явление бытия соотносится с культурой в данном суждении:

«Как бы широко мы ни понимали эту противоположность, сущность ее всегда остается неизменной: во всех явлениях культуры мы всегда найдем воплощение какой-нибудь признанной человеком ценности... и наоборот, все, что возникло и выросло само по себе, может быть рассматриваемо вне всякого отношения к ценностям» (Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология. XX век. Антология. – С. 70).

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Багновская Н.М. Культурология. – М.: Дашков и К, 2004.
3. Введение в культурологию / Под ред. Е.В. Попова. – М., 1995.
4. Веремьев А.А. Введение в культурологию: Учебное пособие. – Брянск, 2000.
5. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. – М., 1999.
6. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
7. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
8. Кравченко А.И. Культурология. – М., 2000.
9. Культурология. История мировой культуры: Учебник для вузов / Под ред. проф. А.Н. Марковой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2001.
10. Культурология / Под ред. А.А. Радугина. – М., 1996.
11. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
2. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методические рекомендации по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003.
3. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Понятийный словарь по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
4. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
5. Петрухинцев Н.Н. XX лекций по истории культуры: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М., 2001.
6. Пигалев А.И. Культурология: Учебное пособие. – Волгоград, 1999.
7. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006
8. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.

Семинар 6. Культура XX века

Вопросы для обсуждения: Мировые противоречия и кризисы на рубеже веков. Крушение гуманистических идеалов в результате мировых войн. Всемирный характер культурных процессов XX в. Массовая культура. Влияние НТР на культуру 2-ой половины XX в. Рост глобальных проблем и место духовности в сфере бытия и культуры. Модернизм в искусстве и его основные направления.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Влияние философии А. Шопенгауэра и Ф. Ницше на западноевропейское художественное творчество.
2. Научно-техническая цивилизация и духовная культура.
3. Фашизм как характерное явление XX в. и его влияние на мировую культуру.
4. Массовая культура в обществе потребления.
5. Культуриндустрия, превращение искусства в товар и потребительская психология.
6. Культура и контркультура.
7. Модернизм и постмодернизм в искусстве.
8. Сущность и функции культуры.
9. Культура как система, формы культуры.
10. Культура, цивилизация общество: соотношение понятий.
11. Проблема типологии культуры.
12. Основные типологии культуры.
13. Культурологическая концепция О. Шпенглера.
14. Концепция локальных цивилизаций А. Тойнби.
15. Теория социокультурной динамики П. Сорокина.
16. Концепции культуры З. Фрейда и К. Юнга.
17. Западноевропейские концепции игровой культуры.

Тестовые задания:

- 1. Кому принадлежит суждение «Игра старше культуры, она характерна и для животных»?**
 - а) А. Тойнби;
 - б) П. Сорокин;
 - в) Й. Хёйзинга;
 - г) З. Фрейд;
 - д) Х. Ортега-и-Гассет.
- 2. Известный немецкий философ К. Ясперс обосновал два структурных элемента человеческой истории: всеобщее и индивидуальное, в достижении их единства усматривая смысл и цель истории. Можно ли всеобщее и индивидуальное положить в основу типологии культуры?**
- 3. Кто разработал понятие «культурный архетип»?**
 - а) И. Гердер.
 - б) А. Фергюссон.
 - в) К. Юнг.
 - г) М. Шелер.
 - д) Э. Трельч.
- 4. Определите автора идеального типа культуры:**
 - а) А. Вебер.
 - б) П. Сорокин.
 - в) А. Тойнби.

- г) М. Вебер.
- д) О. Шпенглер.

5. Отберите признаки, характеризующие культуру XX в. как исторический тип:

- а) письменность;
- б) информация;
- в) мировые войны;
- г) электроника;
- д) автоматизация;
- е) строительство;
- ж) музыкальное искусство;
- з) массовая культура;
- и) связь;
- к) религиозность.

6. Поясните приведенное ниже суждение с точки зрения соотношения материальной и духовной культуры в истории общества.

«...Мировая история – это прогресс в создании свободы. Это ее основной внутренний закон. Дух, правда, есть свободное в себе, но свобода действительна лишь тогда, когда тот, кто ее имеет, знает о ней. В противном случае, он скорее на самом деле несвободен. Издревле народы были свободны в той мере, в какой они знали о своей свободе». (Гартман Н. Проблема духовного бытия // Культурология. XX век. Антология. – М., 1995. – С. 614.)

7. Используйте точку зрения К. Ясперса для обоснования преимущества мировой культуры XIX и XX веков:

«Подражать тому, что некогда было великим, невозможно. Однако сравнение ситуации позволяет ощутить, какое душевное беспокойство сегодня уместно и какой покой душа может искать» (Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1994. – С. 503).

8. Используя современную классификацию религий и норму свободы совести, определите ваше отношение к следующему суждению:

«Основная черта географии религии – то, что ни одна конкретная религия не является в мире преобладающей. Хотя авторитеты многих религий на протяжении истории утверждали, что именно их вера – лучший и единственно верный путь, на самом деле продолжают возникать новые религии и новые варианты старых...» (Фишер М.П. Живые религии. – М., 1997. – С. 326).

9. Согласны ли вы с приведенным выражением? Обоснуйте свою позицию.

«Современное рыночное производство самой жестокостью своих конкурентных требований вызвало к жизни массовое проявление таких морально-практических качеств, как честность, исполнительность, добросовестность, уважение чужих потребностей и прав, соблюдение договоров». (Золотухина-Аболина Е.В. Современная этика: истоки и проблемы. – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 418).

10. По мнению испанского культуролога Х. Ортеги-и-Гассета, основными параметрами искусства XX в. являются:

- а) дегуманизация;
- б) отказ от изображения «живых форм»;
- в) превращение творчества в игру;
- г) тяготение к иронии;
- д) отказ от трансцендентности (то есть отказ признать существование чего-то за пределами человеческого опыта).

Можно ли согласиться с такой оценкой? Обоснуйте ответ. (См.: Культурология. – Ростов-на-Дону, 1997. – С.329).

11. Сциентизм означает:

- а) стиль в изобразительном искусстве;
- б) признание науки ведущим фактором развития материальной и духовной культуры;
- в) отрицание роли науки в техническом развитии;
- г) метод интеллектуального мышления XX века;
- д) характерную черту развития духовной культуры.

12. Первый компьютер появился в:

- а) 1947 г.,
- б) 1948 г.,
- в) 1957 г.,
- г) 1976 г.

13. Массовая культура – это:

- а) народная культура;
- б) духовная культура;
- в) коммерциализованное специализированное художественное творчество для больших масс людей;
- г) создание произведений искусства для народа;
- д) синтез народного художественного творчества и элитарного искусства.

14. Выберите три наиболее существенных признака постмодернизма:

- а) абсолютизация современного творчества, не связанного с «несовершенным» прошлым искусством,
- б) утверждение новых стилей в видах искусства,
- в) новизна – способ оценки мира,
- г) обращение к психике, внутреннему миру человека,
- д) абсолютная внутренняя свобода и ее выражение в творчестве: все дозволено,
- е) доминирование коммерческого отношения к художественному творчеству,
- ж) использование технических средств в создании произведений искусства.

15. Подберите понятие, характеризующее особенности производства духовных ценностей в современном индустриальном обществе,

рассчитанных на массовое потребление, т.е. подчиненных ему как своей цели?

- а) элитарная культура,
- б) народная культура,
- в) молодежная культура,
- г) традиционная культура,
- д) массовая культура,
- е) всеобщая культура.

16. Кто из мыслителей выделял в художественном творчестве «аполлоновское» и «дионисийское» начала?

- а) А. Шопенгауер,
- б) Г. Гегель,
- в) Ф. Ницше.

17. Что составляет, с точки зрения М. Вебера, основу «духа капитализма», определившего рождение цивилизованного капитализма?

- а) аскетическая этика протестантских сект;
- б) особенности католического вероисповедания;
- в) крайний индивидуализм в выборе веры, присущий западному человеку.

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Введение в культурологию / Под ред. Е.В. Попова. – М., 1995.
3. Веремьев А.А. Введение в культурологию: Учебное пособие. – Брянск, 2000.
4. Гуревич П.С. Культурология. Учебное пособие. – М., 1996.
5. Гуревич П.С. Философия культуры. – М., 1993.
6. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
7. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
8. Кармин А. Основы культурологии: морфология культуры. – СПб, 1997.
9. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
10. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
11. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
12. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
13. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Батай Ж. Из «Слез Эроса» // Танатография эроса: Жорж Батай и французская мысль середины XX века. – СПб: Мифрил, 1994.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. // Вебер М. Избранные произв. – М., 1990. Глава 1, §2 «Дух» капитализма. Глава 2, §2 «Аскеза и капиталистический дух».
3. Гадамер Г.Г. Актуальность прекрасного. – М., 1981. (С. 266-323).

4. Гадамер Х.Г. Истина и метод. – М., 1988. Часть II, глава II, раздел 1: Возвышение историчности понимания до герменевтического принципа (С.317-363).

5. Фрейд З. Я и Оно. – М.: ЭКСМО-Пресс, Харьков: Фолио, 1998. Тотем и табу (С. 363-528). Или: Будущее одной иллюзии (С. 861-914). Или: Человек по имени Моисей и монотеистическая религия (С. 917-1038).

6. Фромм Э. Психоанализ и этика. – М., 1993. Главы II, III, IV (С.25-101).

7. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. – М.: «Ad Marginem», 1999. Книга III. Дисциплина, глава 3.

8. Хейзинга Й. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. – М., 1992. Глава I: Природа и значение игры как явления культуры (С. 9-40) и глава XI: Культуры и эпохи *sub specie ludi* (С. 196-219). Или: глава III: Игра и состязание как функция формирования культуры (С. 60-93) и Глава XII: Игровой элемент современной культуры (С. 219-240).

9. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Мысль, 1993. Введение (с. 128-188). Или: глава II: Проблема мировой истории (С. 248-322). Или: глава III: Макрокосм (С. 323-387). Или: глава V, часть II: Буддизм, стоицизм, социологизм (С. 524-565). Или: глава VI: Фаустовское и аполлоническое.

Семинар 7. Отечественная культура.

Культура Древней и Средневековой Руси

Вопросы для обсуждения: основные факторы формирования русского самобытного типа и русской ментальности. Культурно-историческое развитие дохристианской Руси. Крещение Киевской Руси. Самобытность культуры Киевской Руси. Культура Московской Руси. Особенности новгородской и псковской культуры.

Культура России Нового времени

Петровские реформы как опыт государственной секуляризации культуры. Реформы в области образования, развитие научного знания. Укрепление культурных связей с Западом. Расцвет дворянской культуры екатерининского времени. Особенности русского Просвещения.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Языческая религия древних славян.
2. Причины и последствия принятия христианства Русью от Византии.
3. Русская иконопись и церковная архитектура.
4. Концепция «Москва – Третий Рим», ее интерпретация и значение.
5. Реформы Петра I как культурная революция.
6. Развитие русской культуры в XVIII – XIX вв. в контексте европейской культуры.
7. Русское искусство и его место в культурной целостности. Художественные стили в истории русской культуры.
8. Особенности развития культуры средневековой Руси.
9. Концепция мира и человека в древнерусской культуре.

10. Искусство Новгорода и его культурное своеобразие.
11. Идеи культурологии в отечественной этнографии.
12. Становление культурологии в отечественной философии

Тестовые задания:

1. Назовите признаки цивилизации в данном ее определении:

«Цивилизация есть «социокультурная общность, формируемая на основе универсальных, т.е. сверхлокальных ценностей, получающих отражение в мировых религиях, которые составляют целостные системы социокультурной регуляции, включая подсистемы морали, права, искусства, философии и т.д.» (Ерасов Б.С. Цивилизации. Универсальность и самобытность. – М., 2002. – С. 33).

Применимо ли данное определение к российской цивилизации?

2. Как соотносится приведенное рассуждение с характеристикой русской цивилизации периода ее становления?

«С татаро-монгольским игмом не идет в сравнение никакое другое явление в европейской истории. Оно тяготело над русскими почти два с половиной века (1238-1480) и, тем не менее, ни в государственном плане, ни в духовном они не погибли, хотя это и нанесло их душе глубокий ущерб, не преодоленный по сей день» (Шубарт В. Европа и душа Востока. – М., 2000. – С. 62-63).

3. Используйте характеристику возникновения русской цивилизации к периоду ее зарождения.

«...Российская цивилизация зарождалась как гетерогенная общность, образуемая из трех хозяйственных регионов: земледельческого, скотоводческого и промыслового; трех типов образа жизни: оседлого, кочевого и бродячего; на пересечении нескольких религиозных потоков и в смещении этнических субстратов. Более 150 племен населяло территорию, на которой образовалось впоследствии русское государство» (Моисеева Л.А. История цивилизаций. – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 336).

4. Можно ли назвать данное суждение признаком русской цивилизации?

«Мы, православные, ближе к тем, кто слабее, к мировым изгоям и неудачникам, чем к сильным и процветающим. Но это – не столько предопределенность нашей истории и географии, сколько наш выбор» (Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М., 2002. – С. 489).

5. Прокомментируйте сравнение европейской и российской цивилизации на основе данного рассуждения:

«Сегодня, как никогда, необходимо изучение отечественной истории. Знание прошлого помогает нам понять настоящее и приоткрывает завесу будущего. А прошлое таково, что если на Западе издавна приоритет отдается индивидууму и индивидуальности, то в России ее историческими судьбами определялась приверженность к «соборности», «коллективности», «товариществу» (Георгиева Т.С. История русской культуры. – М., 1998. – С. 523).

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Багновская Н.М. Культурология. – М.: Дашков и К, 2004.
3. Веремьев А.А. Введение в культурологию: Учебное пособие. – Брянск, 2000.
4. Гнездилова И.Н. Начала культурологии: Лекции и учебно-методические материалы для студентов вузов. – Екатеринбург, 2001.
5. Гуревич П.С. Культурология. Учебное пособие. – М., 1996.
6. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
7. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
8. Ерасов Б.С. Социальная культурология: пособие для студентов высших учебных заведений. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1997.
9. Кармин А. Основы культурологии: морфология культуры. – СПб, 1997.
10. Культурология / Под ред. Г.В. Драча. – Ростов-на-Дону, 1995.
11. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
12. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
13. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
14. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. – М., 1999.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.
3. Дедюлина М.А. Эстетика. Учебно-методическое пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
4. Дедюлина М.А. Этика. Учебно-методическое пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
5. Лысак И.В. Культура древности и средневековья. Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2002.
6. Мировая художественная культура: Учеб. пособие / Колл. авт. Б.А. Эренграсс, В.Р. Арсеньев и др.; Под ред. Б.А. Эренграсс. – М., 2001.
7. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методическое пособие для подготовки к семинарским занятиям по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
8. Папченко Е.В. Методические рекомендации по подготовке студентов к семинарскому занятию по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
9. Папченко Е.В. Методические рекомендации по самостоятельной работе студентов по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
10. Поликарпов В.С. Золотой век в истории мировой культуры. – Ростов-на-Дону, 2000.

Семинар 8. Отечественная культура

Вопросы для обсуждения: Русская культура XIX – н. XX века. Культура советского общества. Современная социокультурная ситуация.

Темы творческих заданий для подготовки выступлений на семинаре:

1. Основные особенности культуры советского периода.
2. Перестройка и постперестройка как попытки новой культурной революции.
3. Социальные, культурологические и нравственные проблемы экранной культуры в современной России.
4. Вопросы динамики и типологии культуры в культурологических концепциях Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера.
5. Закономерности развития культуры в учении марксизма.
6. Проблемы культурологии в философских системах русских философов Н.А. Бердяева, С.Л. Франка и И.А. Ильина.
7. Наука как источник мифов.
8. «Элитарная и массовая культура» как проблема культуры XX века.
9. Кино как феномен культуры XX века.
10. Образ города в истории российской культуры.
11. Мода и культура России XX века.

Тестовые задания:

1. Сравните определения цивилизации и соотнесите их с пониманием культуры:

а) цивилизация – это совокупность способов бытия и способов деятельности группы людей, выражающихся в материальной жизни, в интеллектуальной жизни, в моральной жизни, в политической и социальной организации рассматриваемой группы;

б) каждая цивилизация определяется совокупностью идей и политической жизни, производительными силами и общественными отношениями, всеми проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности (см.: Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. – С. 13).

2. О каком понимании культуры и цивилизации идет речь в приведенном отрывке? Согласны ли вы с логическим построением (логической культурой) данного суждения?

«Культура или цивилизация в широком этнографическом смысле складывается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества» (Тайлор Э. Первобытная культура. – М., 1978. – С. 18).

3. Найдите наиболее существенные культурологические признаки русской усадьбы как особой формы отечественной бытовой культуры:

- а) архитектура;
- б) провиантские склады;
- в) земельная территория;
- г) родовые архивы;
- д) экономика;
- е) библиотеки;
- ж) обслуживающий персонал;

- з) подъездные пути;
 - и) паркостроение;
 - к) галереи;
 - л) интерьер;
 - м) контакты с соседями.
- (см.: Мир русской усадьбы. – М., 1996).

4. Выделите пять признаков этнической культуры:

- а) грамотность;
- б) национальный язык;
- в) производящее хозяйство;
- г) особенности быта;
- д) национальное самосознание;
- е) национальные традиции и обычаи;
- ж) территория;
- з) строительство крупных сооружений;
- и) численность.

5. Экономическая культура общества отражает (выберите один наиболее правильный ответ):

- а) деятельность промышленности;
- б) экономические связи общества с природой;
- в) отношения субъектов общества между собой и вещными элементами в экономической сфере;
- г) экономическое содержание общественного сознания;
- д) функционирование промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи, сырьевой базы экономики;
- е) материальную жизнь общества.

6. К какому этимологическому значению термина «культура» вы отнесетесь предпочтительнее и почему?

- а) культура – от лат. *culture*, что означает «возделывание; обработка земли; воспитание человека»;
- б) культура – от слова «культ» – религиозный ритуал, обряд или действие.

7. Достаточным ли является следующее определение: «Культура – это вторая природа»? Что в нем требует уточнения?

8. Сравните два определения:

«Общество – это обособившаяся часть природы, характеризующая жизнь людей производством, распределением и потреблением материальных и духовных благ, ценностей, функционированием социальных отношений и институтов, нормами и принципами». «Культура – это способ и содержание жизни людей, которые отличают их от жизни растений и животных производством, распределением и потреблением материальных и духовных благ (ценностей), системой общественных отношений и институтов, нормами и принципами».

Как соотносятся понятия «общество» и «культура»?

Основная литература:

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Багновская Н.М. Культурология. – М.: Дашков и К, 2004.
3. Гнездилова И.Н. Начала культурологии: Лекции и учебно-методические материалы для студентов вузов. – Екатеринбург, 2001.
4. Гуревич П.С. Культурология. Учебное пособие. – М., 1996.
5. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
6. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007.
7. Кармин А. Основы культурологии: морфология культуры. – СПб, 1997.
8. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006.
9. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006.
10. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
11. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
12. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.

Дополнительная литература:

1. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. – М., 1999.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.
3. Дедюлина М.А. Эстетика. Учебно-методическое пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
4. Дедюлина М.А. Этика. Учебно-методическое пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
5. Кравченко А.И. Культурология. – М., 2000.
6. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Понятийный словарь по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
7. Папченко Е.В. История культуры России в хронологических таблицах. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
8. Поликарпов В.С. Контуры будущего цивилизаций. – СПб. – Ростов н/Д – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
9. Поликарпов В.С., Поликарпова В.А. Этика и технология в начале XXI века (философские эссе). – Ростов-н/Д. – Таганрог. 2003.

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ

Реферат

Методические рекомендации

Важнейшей формой самостоятельной работы студентов является реферативная работа. На каждом семинарском занятии студенты выступают с рефератами по обоснованию актуальности и значимости темы.

При домашней подготовке реферата студент должен решить следующие задачи:

- обосновать актуальность и значимость темы;
- ознакомиться с литературой и сделать её анализ;
- собрать необходимый материал для исследования;
- провести систематизацию и анализ собранных данных;
- изложить свою точку зрения по дискуссионным вопросам по теме исследования;
- по результатам полученных данных сделать выводы.

Структура реферата: титульный лист, введение, отражающее актуальность и цель работы, основная часть, содержащая основные положения рассматриваемой темы, заключение – как краткое изложение выводов; список использованных источников (не менее 7-8), включающий только те из них, которыми пользовался студент, и на которые имеются ссылки в тексте реферата.

Работа оформляется в соответствии с требованиями ГОСТа № 6.39-72, выполняется на бумаге формата А4, шрифт – 14 Times New Roman, межстрочный интервал – полуторный, границы полей: верхнее и нижнее – 20 мм, правое – 10 мм, левое – 30 мм. Оптимальный объем реферата – 10-15 страниц.

Реферат должен быть оформлен: напечатан, подписан и сдан преподавателю.

Темы для подготовки рефератов

1. Духовность как социокультурный феномен.
2. Экология культуры.
3. Проблема понимания культуры и особенностей ее развития.
4. Обряды и церемонии первобытных народов и их культурное значение.
5. Тотемизм как явление культуры.
6. Египетская пирамида – символ древней культуры.
7. Модель мира в представлениях древних египтян.
8. Художественная культура Древнего Египта.
9. Античные мифы в истории мировой культуры.
10. Полис как наивысшая сакральная ценность в культуре античности.
11. Олимпийские игры и их общекультурное значение.
12. Массово-зрелищная культура в Древнем Риме.
13. Античный театр и его роль в жизни греков.
14. Место человека в христианском мироздании.
15. Христианство как феномен культуры.

16. Специфика городской культуры Средневековья.
17. Рыцарская культура в средневековом мире.
18. Особенности развития культуры средневековой Руси.
19. Концепция мира и человека в древнерусской культуре.
20. Искусство Новгорода и его культурное своеобразие.
21. Битва за индивидуальность, ее герои и жертвы (на основе анализа культуры эпохи Возрождения).
22. Титаны Возрождения.
23. Традиции искусства Ренессанса в современной культуре.
24. Реабилитация земного человека как творческого и духовного существа в лирике Петрарки и новеллах Д.Боккаччо.
25. Творчество Шекспира как выражение ренессансного круга идей.
26. Влияние Реформации на нравственную и художественную культуру западноевропейского общества.
27. Протестантская этика и «дух капитализма» (по произведениям М.Вебера).
28. Книгопечатание как революционный переворот в культуре.
29. Идеи Просвещения как истоки Великой французской революции.
30. Великие географические открытия и их роль в развитии культуры.
31. Идеи Просвещения в литературе.
32. Идеи Просвещения в изобразительном искусстве.
33. Просвещение в России.
34. Романтизм как направление в культуре и искусстве.
35. Революционный романтизм В.Гюго.
36. «Человеческая комедия» О.де Бальзака и образ буржуа.
37. Культура русского модерна – важный этап в развитии национальной культуры.
38. Человек и мир в искусстве модернизма.
39. Феномен тоталитаризма в Европейской культуре.
40. Социальные, культурологические и нравственные проблемы экранной культуры.
41. Наука как источник мифов.
42. «Элитарная и массовая культура» как проблема культуры XX века.
43. Кино как феномен культуры XX века.
44. Образ города в истории мировой культуры.
45. Мода в истории мировой культуры.
46. Проблема добра и зла в религиозной и светской культуре.
47. Люди и Боги в разных культурах.
48. Красота как явление культуры прошлого и настоящего.
49. Любовь как ценность и проблема культуры.
50. Свобода и культура общества и личности.
51. Культура и смысл жизни.
52. Проблема веры и знания в истории мировой культуры.
53. Игра как феномен культуры.
54. Культура и межнациональные отношения.

55. Преемственность и новаторство в культуре.
56. Проблемы пола и отношений между полами в истории мировой культуры.
57. Язык костюма в культуре
58. Частнонаучные знания о культуре: аспект, сфера исследований и специфика полученных научных сведений.
59. Особенности философского и культурологического знаний о культуре.
60. Проблема предмета культурологических исследований.
61. Взаимосвязь и соотношение культурологии с науками, изучающими культуру.
62. Проблема методов культурологических исследований.
63. Содержание понятий «катарсис» и «калокагатия». Отражение в них одной из проблем культурологии.
64. Проблемы культурологии в этнографической школе эволюционистов.
65. Культура как средство адаптивной деятельности человека в учении Б. Малиновского.
66. Роль «социальной антропологии» и «культурной антропологии» в становлении культурологии.
67. Развитие идей культурологии в истории европейской философской мысли.
68. Идеи культурологии в отечественной этнографии.
69. Становление культурологии в отечественной философии.
70. Вопросы культурологии в метапсихологической теории фрейдизма и неофрейдизма.

Список литературы для подготовки рефератов:

1. Арьес Ф. Человек перед лицом смерти. – М.: Прогресс, Прогресс-академия, 1992. Глава 1: Смерть прирученная. С. 37-59); Глава 3: Час смерти. Память о жизни (С. 111-146). Или: Глава 6: Отлив (С. 257-278); Глава 8: Мертвое тело (С. 300-332); Глава 9: Живой труп (С. 332-340). Или: Глава 11: Визит на кладбище (С. 387-453) или Глава 12: Смерть перевернутая (С. 454-494); *Заключение*. Пять вариаций на четыре темы (С. 495-508).
2. Ауэрбах Э. Мимесис. – М., 1976. Гл. I (С. 23-44).
3. Барт Р. Мифологии. – М., 1996. Часть II: Миф сегодня (С. 233-286).
4. Батай Ж. Из «Слез Эроса» // Танатография эроса: Жорж Батай и французская мысль середины XX века. – СПб: Мифрил, 1994.
5. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. – М.: Художественная литература, 1965, 1995. Введение. Постановка проблемы. Или: глава пятая «Гротескный образ тела у Рабле и его источники».
6. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. // Вебер М. Избранные произв. – М., 1990. Глава 1, §2 «Дух» капитализма. Глава 2, §2 «Аскеза и капиталистический дух».
7. Гадамер Г.Г. Актуальность прекрасного. – М., 1981. (С. 266-323).

8. Гадамер Х.Г. Истина и метод. – М., 1988. Часть II, глава II, раздел 1: Возвышение историчности понимания до герменевтического принципа (С.317-363).
9. Гумилев Л. Н. Этносфера: История людей и история природы. – М., 1993. Ч.1. Этногенез и этносфера (С. 39-130) или Ч.II история людей и история природы (С. 131-142, 190-205, 234-250, 285-298).
10. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. Главы IV, V, XVII.
11. Зиммель Г. Избр. Т.2: Созерцание жизни. – М.: Юрист, 1996. Работы: «Женская культура» и «Мода».
12. Зиммель Г. Избр. Т.1. Философия культуры. – М.: Юрист, 1996. Понятие и трагедия культуры (С. 445-474) и Конфликт современной культуры (С. 494-516).
13. Зомбарт В. Буржуа: Этюды по истории духовного развития современного экономического человека. – М.: Наука, 1994. Книга первая «Развитие капиталистического духа». Главы 1, 2, 7, 8. Или: книга вторая «Источники капиталистического духа». Отдел второй «Нравственные силы».
14. Канетти Э. Масса и власть. – М.: Ad Marginem, 1997. Разделы: «Внутренности власти», «Элементы власти».
15. Кассирер Э. Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры. // Кассирер Э. Избранное. Опыт о человеке. – М.: Гардарика, 1998. Часть 1, §2 «Символ – ключ к природе человека», §3 «От животных реакций к человеческим ответам»; часть 2, §7 «Миф и религия».
16. Козловский П. Культура постмодерна. – М., 1997. С. 44-53, 89-106, 110-130. Или С. 7-43, 130-155. Или: С. 156-195.
17. Крёбер А.Л. Стиль и цивилизации // Антология исследований культуры. Т.1. Интерпретация культуры. – СПб, 1997. С.225-270.
18. Леви-Стросс К. Неприрученная мысль // Леви-Стросс К. Первобытное мышление. – М.: Республика, 1994. Глава I «Наука конкретного», глава IX «История и диалектика».
19. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. – М., 1996. Раздел «Символ». С. 1-8, 115-145, 146-160). Или раздел «Семиосфера» С. 193-205, 239-295, 296-297. Или часть 3: Память культуры. История и семиотика.
20. Малиновский Б. Магия, наука и религия. – М., 1998. Магия, наука и религия (С. 19-90). Или: Миф в примитивной психологии (С. 92-144).
21. Маркузе Г. Одномерный человек. – М., 1994. Глава 1. Новые формы контроля (С. 1-25) и Глава 9. Катастрофа освобождения (С. 295-323). Или: Глава 3. Победа над несчастным сознанием: репрессивная десублимация (С. 72-108) и Глава 10. Заключение (С. 324-338).
22. Маркузе Г. Эрос и цивилизация: Философское исследование учения Фрейда. – Киев: ИСА, 1995. Главы: 1. Скрытая тенденция психоанализа (С. 1-11), 6. Историческая ограниченность утвердившегося принципа реальности (С. 131-142), 8. Образы Орфея и Нарцисса (С. 163-175), 10. Трансформация сексуальности в Эрос (С. 203-230).

23. Мид М. Культура и мир детства. – М., 1988. Глава III (С. 172-226). Или Глава IV (С. 322-377).
24. Московичи С. Век толп. – Исторический трактат по психологии масс. – М.: Центр психологии и психотерапии, 1996. Часть пятая «Мнение и толпа», глава I, II, III. Часть девятая «Светские религии», главы I-III.
25. Ницше Ф. Сочинения в 2 тт. – М., 1990. О пользе и вреде истории для жизни (Т.1.), С. 159-230.
26. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. – М., 1991. Дегуманизация искусства (С. 218-260). Или: Восстание масс (С. 309-350). Или: Этюды о любви (С. 350-433).
27. Потебня А.А. Мысль и язык. – Киев, 1993. С. 7-12, 67-79, 124-157. Или: С. 7-12, 158-190.
28. Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. – Л., 1986.
29. Пропп В.Я. Морфология сказки. – М., 1969. С. 9-106.
30. Риккерт Г. О понятии философии // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. – М.: Республика, 1998. С. 15-42.
31. Розанов В.В. Религия. Философия. Культура. – М., 1992. С.13-71.
32. Соловьев Вл. Избр. произведения. – СПб, 1994. Смысл любви (С. 298-356). Или: Красота в природе. Общий смысл искусства (С. 204-262).
33. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. – М., 1997.
34. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – М., 1989. Главы: I, II (С. 17-64).
35. Тойнби А.Дж. Постигание истории. – М., 1991. Часть первая (С. 91-142).
36. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. М.-СПб, 1995. Мир и Запад. (С. 155-194).
37. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 1999. Глава 13 «Демассификация средств массовой информации», глава 14 «Интеллектуальная среда», глава 19 «Распознавание новых правил», глава 26 «Личность будущего».
38. Уайт Л.А. Государство – Церковь: его формы и функции; экономическая структура высоких культур // Антология исследований культуры. Т.1. Интерпретация культуры. – СПб, 1997. С. 285-340.
39. Уайт Л.А. Концепция эволюции в культурной антропологии; История, эволюционизм и функционализм как три типа интерпретации культуры // Антология исследований культуры. Т.1. Интерпретация культуры. – СПб, 1997. С. 536-590.
40. Флоренский П. Оправдание космоса. – СПб, 1994. Общечеловеческие корни идеализма (С. 27-60); Макрокосм и микрокосм (С. 184-197)
41. Флоренский П.А. Иконостас: Избранные труды по искусству. – СПб, 1993. Обратная перспектива (С. 175-273).
42. Фрезер Дж. Золотая ветвь. – М.: АСТ, 1998. Любые 4-8 глав на выбор, общим объемом 70 страниц.
43. Фрейд З. Я и Оно. – М.: ЭКСМО-Пресс, Харьков: Фолио, 1998. Тотем и табу (С. 363-528). Или: Будущее одной иллюзии (С. 861-914). Или: Человек по имени Моисей и монотеистическая религия (С. 917-1038).

44. Фромм Э. Психоанализ и этика. – М., 1993. Главы II, III, IV (С. 25-101).

45. Фуко М. Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. – М.: «Ad Marginem», 1999. Книга III. Дисциплина, глава 3.

46. Хейзинга Й. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. – М., 1992. Глава I: Природа и значение игры как явления культуры (С. 9-40) и Глава XI: Культуры и эпохи *sub specie ludi* (С. 196-219). Или: Глава III: Игра и состязание как функция формирования культуры (С. 60-93) и Глава XII: Игровой элемент современной культуры (С. 219-240).

47. Шпенглер О. Закат Европы. – М.: Мысль, 1993. Введение (С. 128-188). Или: Глава II: Проблема мировой истории (С.248-322). Или: Глава III: Макрокосм (С. 323-387). Или: Глава V, Часть II: Буддизм, стоицизм, социологизм (С. 524-565). Или: Глава VI: Фаустовское и аполлоническое познания природы (С. 566-630).

48. Элиаде М. Аспекты мифа. – М., 1996. Главы: I. Структура мифов; II. Магическая значимость мифов о происхождении мира; III. Мифы и ритуалы обновления; IV. Эсхатология и космогония (С. 11-80).

49. Элиаде М. Священное и мирское. – М., 1994. Глава I: Священное пространство и освящение Мира; Глава II: Священное Время и Мифы (С. 22-74). Или: Глава III: Священность Природы и космическая религия; Глава IV: Человеческое существование и освященная жизнь (С. 75-132).

50. Юнг К.Г. Человек и его символы. – М., 1998. Глава I (С. 13-102). Или: Глава II (С. 103-154). Или: Глава III (С. 155-226). Или: Глава IV (С. 227-268).

КОНТРОЛЬ

Примерный тест для промежуточной аттестации студентов

Вариант 1.

1. **Что означает лат. слово «cultura»:**
 - а) очеловечивание,
 - б) обработка, возделывание,
 - в) украшение,
 - г) всё перечисленное?
2. **К какому понятию относится следующее определение: «разнообразные суеверные действия человека с целью оказания влияния на материальный предмет, явление или человека сверхъестественным образом»:**
 - а) фетишизм,
 - б) оккультизм,
 - в) религия,
 - г) магия,
 - д) язычество?
3. **Кто из мыслителей выделял «аполлоновское» и «дионисийское» начала в художественном творчестве:**
 - а) Шопенгауэр,
 - б) Гегель,
 - в) Кант,
 - г) Ницше?
4. **Какие религии относятся к мировым:**
 - а) зороастризм, синтоизм, даосизм,
 - б) буддизм, христианство, индуизм,
 - в) иудаизм, конфуцианство, мусульманство,
 - г) буддизм, христианство, ислам?
5. **Что изучает семиотика:**
 - а) различные типы национальных культур;
 - б) знаковые системы;
 - в) национальные языки?
6. **О чем речь: «нерасчлененность, слитность искусства, мифологии и религии, характеризующая первоначальное состояние первобытной культуры»:**
 - а) анимизм,
 - б) фетишизм,
 - в) синкретизм,
 - г) тотемизм?
7. **Что такое цивилизация:**
 - а) уровень общественного развития;
 - б) степень развития, следующая за варварством;
 - в) предметное тело культуры;

г) все определения используются в зависимости от контекста и позиции автора.

8. Как называется ранняя форма религии, сущность которой состоит в поклонении животному или растению:

- а) анимизм,
- б) тотемизм,
- в) фетишизм,
- г) магия?

9. Что означает греческий термин «калокагатия»:

- а) гармония внешнего и внутреннего,
- б) эмоциональность,
- в) рациональность?

10. Что такое архетип:

- а) типы архаичной культуры,
- б) прообразы коллективного бессознательного в концепции Юнга,
- в) типы мыслительных процессов?

11. Процесс возникновения и развития человека как социокультурного существа это:

- а) аккультурация,
- б) антропоморфизм,
- в) антропоцентризм,
- г) антропосоциогенез?

12. Какой исторический период К. Ясперс назвал «осевым временем», в которое произошел «самый резкий поворот в истории»:

- а) VIII-II вв. до н.э.,
- б) I-X вв. н.э.,
- в) V в. до н.э. – V в. н.э.?

13. Что означает в переводе греческое слово, то которое получила название этнография:

- а) народ,
- б) сообщество,
- в) быт?

14. Автор концепции пассионарности:

- а) Тойнби,
- б) Ницше,
- в) Гумилёв?

15. Ранняя форма религии, поклонение неодушевленным предметам:

- а) анимизм,
- б) фетишизм,
- в) тотемизм,
- г) магия?

Вариант 2.

1. **Анимизм – это:**
 - а) поклонение неодушевленным предметам,
 - б) обряды, связанные с верой в сверхъестественную способность человека воздействовать на людей и явления природы,
 - в) вера в духов и души, наполняющих мир одушевленных и неодушевленных предметов?
2. **Политеизм – это:**
 - а) присутствие Бога во всем,
 - б) многобожие,
 - в) отрицание Бога?
3. **Религия, распространенная в древности, священные тексты которой собраны в «Авесте», – это:**
 - а) даосизм,
 - б) синтоизм,
 - в) зороастризм,
 - г) ислам?
4. **Обряд посвящения человека в новое качество – это:**
 - а) антропогенез,
 - б) инициация,
 - в) презентация.
5. **Форма религии, в которой боги имеют зооантропоморфный вид:**
 - а) монотеизм,
 - б) политеизм,
 - в) зоолатрия.
6. **Вера в единого Бога – это:**
 - а) политеизм,
 - б) пантеизм,
 - в) монотеизм?
7. **«Аполлоновский» тип культуры основан на:**
 - а) рациональности,
 - б) чувственности?
8. **Хронологические рамки эпохи Возрождения:**
 - а) XIV-XVI вв.,
 - б) к. XIII – н. XVII вв.,
 - в) XIII-XV вв.?
9. **Жизненная установка на получение удовольствия от жизни как ее смыслополагание – это:**
 - а) гедонизм,
 - б) эстетизм,
 - в) аскетизм?

- 10. Для какого типа культуры характерны следующие черты: монументальность сооружений, каноничность художественного творчества, протест против конечности земного существования как центральная идея:**
- а) средневековой европейской,
 - б) античной,
 - в) древнеегипетской?
- 11. Для какого типа культуры характерны черты: доминирование религии в иерархии культуры, традиционализм, символизм, дидактизм:**
- а) средневековой европейской,
 - б) древнерусской,
 - в) европейского Нового времени?
- 12. Для какого типа культуры характерны черты: обращение к культурному наследию античности, гуманизм, подъем творческой активности, интерес к личности художника, расцвет светской культуры:**
- а) древнекитайской,
 - б) древнеегипетской,
 - в) возрожденческой?
- 13. Западноевропейский стиль в искусстве XII-XIV вв., характеризующийся культовой направленностью, господством линий, вертикальной устремленностью, композиционной связью архитектуры и скульптуры – это:**
- а) барокко,
 - б) готика,
 - в) романтизм?
- 14. Комплекс черт, характеризующих личностный или культурно-исторический тип – это:**
- а) менталитет,
 - б) стиль,
 - в) харизма?
- 15. Явления в культуре, характеризующиеся упадническими, эсхатологичными настроениями, господством мистики – это:**
- а) позитивизм,
 - б) рационализм,
 - в) декадентство?

Вариант 3.

- 1. Эпоха, характеризующаяся: господством разума, поисками путей установления общественного блага, стремлением к распространению образования – это:**
- а) Реформация,
 - б) Просвещение,
 - в) Ренессанс?

- 2. Сциентизм – это:**
 - а) абсолютизация роли науки в обществе,
 - б) философское направление, признающее прерогативу разума,
 - в) форма первобытных религиозных верований?
- 3. Кто из просветителей сформулировал идею «отчуждения», превращения результатов деятельности человека во враждебную ему силу:**
 - а) Ломоносов,
 - б) Монтень,
 - в) Руссо?
- 4. Кто из просветителей и где организовал издание «Энциклопедии наук, искусств и ремесел»:**
 - а) Кант в Германии,
 - б) Дидро во Франции,
 - в) Радищев в России?
- 5. Вспомогательная историческая дисциплина, изучающая гербы и символику – это:**
 - а) нумизматика,
 - б) топография,
 - в) геральдика?
- 6. Мифы о происхождении Земли и устройстве Космоса называются:**
 - а) космогонические,
 - б) теогонические,
 - в) антропогонические?
- 7. Мирозрение, полагающее центром мира Бога – это:**
 - а) гелиоцентризм,
 - б) геоцентризм,
 - в) теоцентризм?
- 8. Табу – это:**
 - а) ритуальный запрет,
 - б) установление, закон,
 - в) обряд посвящения?
- 9. Направление в философской и общественной мысли, занимающееся вопросами соотношения человека и Космоса, пределов разумного вмешательства человека в природу – это:**
 - а) схоластика,
 - б) космизм,
 - в) экзистенциализм?
- 10. Художественные стили экспрессионизм, сюрреализм, футуризм, абстракционизм относятся к эпохе:**
 - а) модерна,
 - б) постмодерна,
 - в) средних веков?
- 11. Философия космизма для обозначения сферы разума, мыследеятельности использовала термин:**
 - а) абсолют,

- б) ноосфера,
- в) астрал?

12. Автором понятия «осевое время» является

- а) Карл Ясперс,
- б) Карл Юнг,
- в) Николай Бердяев,
- г) Арнольд Тойнби.

13. Стиль в искусстве, возникший в Италии в XVII в. и характеризующийся пышностью форм, мифологичностью сюжетов, богатым декором, – это:

- а) романский,
- б) готика,
- в) барокко?

14. Идеология мирового гражданства – это:

- а) пантеизм,
- б) космополитизм,
- в) толерантность?

15. Китайский вариант буддизма – это:

- а) чань-буддизм,
- б) дзен-буддизм,
- в) ламаизм?

Вариант 4.

1. Основные фазы историко-философского анализа развития культуры по терминологии Н. Данилевского носят название:

- а) культурно-исторические периоды,
- б) цивилизации,
- в) культурные суперсистемы,
- г) культурно-исторические типы.

2. Культура Древнего Рима представляла из себя:

- а) синтез различных культурных традиций,
- б) упрощенный вариант культуры Древней Греции,
- в) смесь восточных и западных влияний,
- г) самобытное и целостное образование.

3. «Отцом трагедии» и автором первых из дошедших до нас литературных образцов трагедий является:

- а) Калидаса,
- б) Софокл,
- в) Аристофан,
- г) Эсхил.

4. Философское направление эпикуреизм появилось в:

- а) гомеровский период ,
- б) эпоху эллинизма,
- в) Афинах эпохи Перикла,
- г) Римской империи.

- 5. Христианство стало одной из основных официальных религий Древнего Рима в:**
- а) III веке н.э.,
 - б) I веке н.э.,
 - в) I веке до н.э.,
 - г) начале IV века н.э..
- 6. Храмовые постройки Древней Месопотамии (Междуречья) носили название:**
- а) ступа,
 - б) пагода,
 - в) зиккурат,
 - г) пирамида.
- 7. Автором одного из первых произведений по этике межчеловеческих отношений «Труды и дни» является:**
- а) Гесиод,
 - б) Геродот,
 - в) Гораций,
 - г) Гераклит.
- 8. Создание первого из известных вариантов письменности является заслугой:**
- а) ассирийцев,
 - б) древних египтян,
 - в) жителей древнего Крита,
 - г) древних шумеров.
- 9. В основе живописи как вида изобразительного искусства лежит:**
- а) четкие контуры образов, созданные на основе использования линий,
 - б) использование эмоционального воздействия цветовых сочетаний,
 - в) искусство светотени как основы художественного произведения,
 - г) создание адекватного натуре художественного образа.
- 10. Произведение «Разговор разочарованного со своей душой» было написано в:**
- а) Вавилонии,
 - б) Древней Индии,
 - в) Древнем Египте,
 - г) Древнем Китае.
- 11. Понятие «архетип» введено в культурологический обиход:**
- а) Николаем Бердяевым,
 - б) Карлом Юнгом,
 - в) Зигмундом Фрейдом,
 - г) Фридрихом Ницше.
- 12. Дворец-лабиринт был построен:**
- а) в Микенах,
 - б) в Ионии,
 - в) на острове Крит,
 - г) недалеко от Афин.

13. Понятие «культурные суперсистемы» введено:

- а) Карлом Ясперсом,
- б) Освальдом Шпенглером,
- в) Карлом Юнгом,
- г) Питиримом Сорокиным.

14. Театрализованные празднества в Древней Греции назывались:

- а) сатурналиями,
- б) мимами,
- в) дионисиями,
- г) дидаскалиями.

15. Автором понятия «осевое время» является:

- а) Николай Бердяев,
- б) Карл Ясперс,
- в) Карл Юнг,
- г) Арнольд Тойнби.

Вариант 5.

1. Хронологические рамки классического периода истории культуры Древней Греции приходятся на:

- а) конец VI – конец IV вв. до н.э.,
- б) VII-VI вв. до н.э.,
- в) XIX-VIII вв. до н.э.,
- г) конец IV – конец I вв. до н.э.

2. Одним из наиболее известных мест, где сохранились росписи художников палеолита, является:

- а) Альтамирская пещера,
- б) Стоунхендж,
- в) Мохенджо-Даро,
- г) Тиринф.

3. Противопоставление дионисийского и аполлонийского начал как двух первичных форм существования культуры было сформулировано:

- а) Освальдом Шпенглером,
- б) Фридрихом Ницше,
- в) Арнольдом Тойнби,
- г) Питиримом Сорокиным.

4. Труд О. Шпенглера, предопределивший бурное развитие культурологи в 1-й половине XX века, называется:

- а) «Смысл и назначение истории»,
- б) «Постижение истории»,
- в) «Закат Европы»,
- г) «Золотая ветвь».

5. Древнейший вариант письменности носит название:

- а) иероглифы,
- б) алфавит,

- в) клинопись,
 - г) линейно-слоговое письмо.
- 6. Одним из видов гробницы в Древнем Египте являлись:**
- а) курганы,
 - б) зиккураты,
 - в) пагоды,
 - г) мастабы.
- 7. Поэтическое произведение, посвященное истории создания Рима, называется:**
- а) «Илиада»,
 - б) «Энеида»,
 - в) «Метаморфозы»,
 - г) «Анналы».
- 8. Понятие «ордер» в древнегреческой архитектуре обозначало:**
- а) типовую городскую постройку,
 - б) определенную эстетику оформления храма,
 - в) вид наиболее распространенной храмовой постройки,
 - г) систему строгого соотношения между несомыми и несущими частями здания.
- 9. Римским императором, настоявшем на признании христианства одной из официальных религий Древнего Рима, был:**
- а) Нерон,
 - б) Константин,
 - в) Октавиан Август,
 - г) Диаклетиан.
- 10. Древнейшим видом изобразительного искусства принято считать:**
- а) графику,
 - б) скульптуру,
 - в) живопись,
 - г) декоративно-прикладное искусство.
- 11. Героем древнейшей из известных эпической поэмы является:**
- а) египетский фараон Хуфу (Хеопс),
 - б) Одиссей,
 - в) шумерский правитель Гильгамеш,
 - г) Будда.
- 12. Автором трактата «Каноны» является древнегреческий скульптор:**
- а) Поликлет,
 - б) Мирон,
 - в) Лисипп,
 - г) Пракситель.
- 13. Знак «Инь-Янь» в древнекитайской культуре являлся:**
- а) популярным декоративным элементом,
 - б) частью конфуцианского религиозно-философского культа,
 - в) символическим отображением противоборства света и тьмы,
 - г) образным воплощением высшего закона Дао.

14. По своему государственному устройству Древний Крит являлся:

- а) Деспотией,
- б) Теократией.
- в) сакральной монархией,
- г) демократической республикой.

15. Этруски повлияли на развитие культуры:

- а) Древнего Рима,
- б) Ассирии,
- в) острова Крит,
- г) Древней Греции.

Вариант 6.

1. Труд О. Шпенглера, предопределивший бурное развитие культурологии в 1-ой пол. XX века, называется:

- а) «Золотая ветвь»,
- б) «Смысл и назначение истории»,
- в) «Закат Европы»,
- г) «Постижение истории».

2. Периодом наивысшего расцвета древнегреческой культуры является:

- а) гомеровский период,
- б) эпоха эллинизма,
- в) классический период.
- г) архаический период.

3. Культурогенез – это:

- а) синоним коллективного бессознательного,
- б) один из видов социальной и исторической динамики культуры,
- в) часть культурно-исторического процесса,
- г) одна из концепций происхождения культуры.

4. Вера древних людей в родство между людьми и определенными видами животных и растений обозначается словом:

- а) гедонизм,
- б) синкретизм,
- в) анимизм,
- г) тотемизм.

5. В соответствии с концепцией О. Шпенглера циклы развития мировой культуры:

- а) частично связаны друг с другом,
- б) в основных чертах последовательно повторяют друг друга,
- в) абсолютно не связаны между собой,
- г) являются органичным продолжением друг друга.

6. Принципиальную роль в движении за реформацию католической церкви сыграла деятельность:

- а) Мартина Лютера,
- б) Альбрехта Дюрера,

- в) Томаса Мора,
- г) Эразма Роттердамского.

7. Создание первого из известных варианта письменности является заслугой:

- а) жителей древнего Крита,
- б) древних шумеров,
- в) древних египтян,
- г) ассирийцев.

8. Идеино-философское течение, рассматривавшее русскую культуру как уникальный феномен, не относящийся ни к западному, ни к восточному типам культуры, получило название:

- а) славянофильство,
- б) панславизм,
- в) евразийство,
- г) почвенничество.

9. Под понятием «культурные ареалы» подразумеваются:

- а) зоны распространения культурных типов и черт,
- б) составные части культурологической концепции П. Сорокина,
- в) один из разделов культурологии,
- г) периоды в истории культуры.

10. Представители направления в общественной мысли России сер. XIX в., настаивавшие на необходимости уподобления культурно-исторического развития России западноевропейскому образцу, получили название:

- а) славянофилы,
- б) западники,
- в) евразийцы,
- г) почвенники.

11. Изобретенная в Древней Греции ордерная архитектурная система дала возможность:

- а) возводить здания с объемным полукруглым куполом,
- б) строить сколь угодно объемные здания,
- в) строить надежные здания, отвечающие идеалам гармонии, соразмерности и изящества,
- г) создавать здания круглой или овальной формы.

12. Понятие «культурные суперсистемы» введено:

- а) Питиримом Сорокиным,
- б) Карлом Юнгом,
- в) Карлом Ясперсом,
- г) Освальдом Шпенглером.

13. Труд «Рождение трагедии из духа музыки» принадлежит перу:

- а) Эрнста Кассирера,
- б) Николая Данилевского,
- в) Николая Бердяева,
- г) Фридриха Ницше.

14. Наиболее известным представителем символической концепции происхождения культуры является:

- а) Эрнст Кассирер,
- б) Фридрих Ницше,
- в) Зигмунд Фрейд,
- г) Николай Бердяев.

15. Основные фазы историко-философского анализа развития культуры по терминологии Н. Данилевского носят название:

- а) культурно-исторические периоды,
- б) культурные суперсистемы,
- в) культурно-исторические типы,
- г) цивилизации.

Вопросы для подготовки к зачету

1. Объект и предмет культурологии. Основные проблемы культурологии.
2. Культурология в системе наук о культуре.
3. Методология и методика исследования культур.
4. Формирование конкретных наук о культуре и методов изучения культуры как общественного явления.
5. Культура как система «правил игры» и технологий социального взаимодействия.
6. Социокультурная система как единство общества и культуры.
7. Роль социальных институтов в создании и распространении культуры.
8. Ценность как критерий различения «наук о природе» и «наук о духе». Структура ценности.
9. Ценности и специфика их проявления в основных сферах человеческой жизнедеятельности.
10. Ценностное и стилевое влияние мировых религий на трудовой этнос, политическую и художественную культуру различных народов.
11. Смысл антитезы «культура» и «цивилизация». Место и роль культуры в цивилизационном процессе.
12. Знаковые системы культуры и их типология.
13. Языки различных культур как различные видения мира. Множественность культурных картин мира.
14. Понятие и функции символа в культуре.
15. Специфика и сущность культурного текста. Проблема истолкования текста.
16. Динамика культуры. Варианты изменений в состоянии культуры и движущие силы этих изменений.
17. Современные образы и модели динамических процессов культуры (неоэволюционизм, социокультурная синергетика и др.).
18. Основные концепции исторической динамики культуры (эволюционизм, диффузионизм, теории культурно-исторических типов

и циклического развития культур, концепция «осевого времени» К. Ясперса и др.).

19. Традиционные, индустриальные и постиндустриальные типы культур.

20. Запад и Восток как противоположные модели культурной идентичности. Различия в подходе к миру, к природной среде обитания, обществу, власти, личности, истине и т.д. в разных культурных системах Запада и Востока как выражение глубокой дифференциации систем ценностей.

21. Антитеза «Запад – Восток» и типологическая характеристика русской культуры.

22. Проблема культурной идентичности России в дискурсе западников, славянофилов, евразийцев.

23. Возникновение культуры и культурного человека. Орудийно-трудовая, игровая, символическая деятельность как источники культуры. Культурология как наука.

24. Сущность и функции культуры.

25. Культура как система, формы культуры.

26. Культура, цивилизация общество: соотношение понятий.

27. Проблема типологии культуры.

28. Основные типологии культуры.

29. Культурологическая концепция О. Шпенглера.

30. Концепция локальных цивилизаций А. Тойнби.

31. Теория социокультурной динамики П. Сорокина.

32. Концепции культуры З. Фрейда и К. Юнга.

33. Западноевропейские концепции игровой культуры.

34. Условия возникновения первобытной культуры.

35. Особенности первобытной культуры.

36. Мифология как форма культуры.

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Антосевич Г.С. Краткий курс по культурологии. – М., 2008.
2. Багновская Н.М. Культурология. – М.: Дашков и К, 2004.
3. Белик А.А. Культурология: Антропологические теории культур: Учебное пособие. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998.
4. Буддизм: Учебные материалы по курсу «Современные мировые религии». – Новгород: Изд-во НовГУ, 1994.
5. Введение в культурологию / Отв.ред. Е.В.Попов. – М.: ВЛАДОС, 1996.
6. Волков Ю.Г., Поликарпов В.С. Человек: Энциклопедический словарь. – М., 1999.
7. Георгиева Т.С. Русская культура: История и современность: Учебное пособие для вузов. – М.: Юрайт, 1998.
8. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. – М.: Юрайт, 1998.
9. Гуревич П.С. Культурология. – М.: Знание, 2003.
10. Драч Г.В. Культурология. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006
11. Дулькина И.Н. Культурология: программа курса. – Казань, 2007
12. Ерасов Б.С. Социальная культурология. – М.: Аспект Пресс, 1997.
13. Запад и Восток. Традиции и современность. – М.: Знание, 1993.
14. Иконникова С.Н. Очерки по истории культурологии. – СПб: ИГУП, 1998.
15. История культуры России. – М.: Знание, 1993.
16. История мировой культуры: Наследие Запада: Курс лекций. – М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998.
17. Кармин А.С. Основы культурологии: морфология культуры. – СПб, 1997.
18. Клибанов А.И. Духовная культура средневековой Руси: Учебник для вузов. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
19. Кондаков И.В. Введение в историю русской культуры: Учебник для вузов. – М., 1997.
20. Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии. – М., 2003.
21. Культура Древней Греции и Древнего Рима: Учебные материалы. – Новгород, 1997.
22. Культурология / Под ред. Радугина А.А. – М.: Центр, 1996.
23. Культурология XX век: Энциклопедия в 2-х томах. – СПб: Университетская книга, 1998.
24. Культурология. Краткий тематический словарь. – Ростов н/ Д, 2001.
25. Культурология: История мировой культуры: Учебное пособие для вузов. / Под ред. Марковой А.Н. – М., 1995.
26. Культурология: Основы теории и истории культуры / Ред. И.Ф. Кефели. – СПб: Специальная литература, 1996.
27. Культурология: Программа курса. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2001.
28. Культурология: Учеб для студ. техн. вузов / Н.Г. Багдасарьян, Г.В. Иванченко и др., под ред. Н.Г. Багдасарьян. – М., 2002.
29. Лапина С.В. Культурология. – Минск: Тетра-системс, 2006
30. Левяш И.Я. Культурология: Курс лекций. – Минск: Тетра-системс, 1998.

31. Леонтьев А.А. Культуры и языки народов России, стран СНГ и Балтии: Учебно-справочное пособие. – М.: Флинта, 1998.
32. Макарова А.Н. Культурология. – М., 2006
33. Малюга Ю.А. Культурология. – М.: Инфра, 1998.
34. Марков Б.В. Философская антропология. – СПб: Лань, 1997.
35. Мартынов В.Ф. Мировая художественная культура: Учебное пособие. – Минск: Тетра-системс, 1997.
36. Михайлов А.В. Языки культуры: Учебное пособие по культурологии. – М.: Языки культуры, 1997.
37. Никитина Н.Н. Философия культуры русского позитивизма начала века: Пособие для вузов. – М.: Аспект-Пресс, 1996.
38. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методические рекомендации по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003.
39. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методическое пособие для подготовки к семинарским занятиям по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
40. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Понятийный словарь по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
41. Поликарпов В.С. Лекции по культурологии. – М., 1997.
42. Полищук В.И. Культурология: Учебное пособие. – М.: Гардарики, 1999.
43. Радугин А.А. Культурология. – М., 1996.
44. Рождественский Ю.В. Введение в культуроведение. – М., 1999.
45. Розин В.М. Культурология. – М.: Форум-Инфра, 1998.
46. Руднев В.П. Словарь культуры XX века. – М.: Аграф, 1999.
47. Сапронов П.А. Культурология: Курс лекций по теории и истории культуры. – СПб: Союз, 1998.
48. Силичев Д.А. Культурология. – М., 2000.
49. Силичев Д.А. Культурология: Учебное пособие. – М.: Приор, 1998.
50. Соколов В.А. Культурология. – Ростов-на-Дону, 2006.
51. Соколов Н.Н. Вечный ренессанс: Лекции о морфологии культуры Возрождения. – М.: Прогресс-Традиция, 1999.
52. Соколов Э.В. Культурология: Очерки теорий культуры. – М.: Интерпракс, 1994.
53. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. – М.: Аспект-Пресс, 1998.
54. Суминова Г.Н. Художественная культура как информационная система. – М., 2006.
55. Титаренко И.Н. История культуры: Программа курса и планы семинарских занятий. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 1999.
56. Титаренко И.Н., Крупницкий С.В. Хронологический обзор истории мировой культуры. Ч. 1. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
57. Философия культуры: Становление и развитие. – СПб: Лань, 1998.
58. Чернокозов А.И. История мировой культуры: Многоуровневое учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.
59. Чернокозов А.И. История мировой культуры: Многоуровневое учебное пособие. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.

60. Юдин А.В. Русская народная духовная культура: Учебное пособие для студентов вузов. – М.: Высшая школа, 1999.
61. Юнусова М.А. Теория и история культуры. – Казань, 2007.
62. Яковец Ю.В. История цивилизаций: Учебное издание. – М.: ВлаДар, 1995.

Дополнительная литература:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.
2. Дедюлина М.А. Этика. Учебно-методическое пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.
3. Дедюлина М.А. Эстетика. Учебно-методическое пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
4. Гриненко Г.В. Хрестоматия по истории мировой культуры. – М., 1999.
5. Кравченко А.И. Культурология. – М., 2000.
6. Лысак И.В. Культура древности и средневековья. Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2002.
7. Мировая художественная культура: Учеб. пособие / Колл. авт. Б.А. Эренграсс, В.Р. Арсеньев и др.; Под ред. Б.А. Эренграсс. – М., 2001.
8. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – М., 1991.
9. Папченко Е.В. История культуры России в хронологических таблицах. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
10. Папченко Е.В. Методические рекомендации по подготовке студентов к семинарскому занятию по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
11. Папченко Е.В. Методические рекомендации по самостоятельной работе студентов по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
12. Поликарпов В.С. Золотой век в истории мировой культуры. – Ростов-на-Дону, 2000.
13. Поликарпов В.С. Контуры будущего цивилизаций. – СПб. – Ростов-н/Д – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2000.
14. Поликарпов В.С., Поликарпова В.А. Этика и технология в начале XXI века (философские эссе). – Ростов-н/Д. – Таганрог. 2003.
15. Сорокин П. Человек. Цивилизации. Общество. – М., 1992.
16. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – М., 1989.
17. Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М., 1991.
18. Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993.
19. Хейзинга Й. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. – М., 2004.
20. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1991. Поликарпов В.С. Лекции по культурологии. – М., 1997.
21. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методические рекомендации по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003.
22. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методическое пособие для подготовки к семинарским занятиям по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004.
23. Ороев Н.А., Папченко Е.В. Понятийный словарь по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005.