

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ РФ  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ ЗНАНИЙ  
КАФЕДРА РЕКЛАМЫ**



**0031.04.01**

**Колесникова Ю.С.**

# **ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

**УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ  
для специальности 032401 «Реклама»  
и направления 070701 «Реклама»**

*3-е издание*



**УДК 330**  
**ББК 65.02**  
**К60**

Рекомендовано к изданию учебно-методическим советом  
Института социальных и гуманитарных знаний

**Рецензенты:**

**О.И. Северьянов** – доцент кафедры экономики Казанского государственного университета,

**Т.В. Савельева** – декан факультета психологии и рекламы Института социальных и гуманитарных знаний.

**Колесникова Ю.С.**

**К60** История экономических учений: Учебное пособие для специальности 032401 «Реклама» и направления 070701 «Реклама» / Колесникова Ю.С. – 3-е изд. – Казань: Изд-во «Юниверсум», 2010. – 87с.  
**ISBN 978-5-9991-0124-2**

Учебное пособие «История экономических учений» составлено в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 032401 «Реклама» и направления 070701 «Реклама». Дисциплина входит в национально-региональный (вузовский) компонент дисциплин и является обязательной для изучения.

**УДК 330**  
**ББК 65.02**

© Колесникова Ю.С., 2010  
© Институт социальных и гуманитарных знаний, 2010  
© Оформление. Издательство «Юниверсум», 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
Примерная учебная программа дисциплины .....	6
Рабочая программа .....	7
Краткий курс лекций .....	12
Планы семинарских занятий .....	61
Самостоятельная работа студентов .....	75
Контроль знаний студентов .....	79
Литература .....	86

## ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина предназначена для студентов, обучающихся по специальности «Реклама» и ориентирована на ознакомление их с основами истории экономических учений.

Перечень дисциплин, необходимых для изучения данной дисциплины: культурология, общая история, экономическая теория, история экономики.

Основная цель дисциплины «История экономических учений» – ознакомить студента с эволюцией, сменой и сущностью экономических воззрений. Эти знания помогут формированию всесторонне развитой личности, расширят кругозор студента. Помогут усвоению последующих экономических и исторических дисциплин.

Студент будет разбираться в особенностях экономических воззрений разных исторических эпох, начиная от Древнего мира и заканчивая сегодняшним днем. Изучаемая дисциплина охватывает историю экономики и экономических учений с момента ее зарождения в древнем мире до настоящего времени. Экономическая мысль стара, как мир. Первоначально экономические знания, приобретенные с опытом, передавались из поколения в поколение в устной форме.

С появлением письменности они стали излагаться в книгах и документах. Потребовались тысячелетия, чтобы сформировались сегодняшние направления экономической науки. Их пять:

- 1) неоклассическое,
- 2) неокейнсианское,
- 3) неoinституционное,
- 4) неолиберальное,
- 5) марксистское.

Американский экономист с мировым именем, представитель неoinституционного направления Роберт Хайлбронер пишет: «Чтобы понять основные цели экономики как науки, лучше всего обратиться к трудам трех величайших экономистов: Адама Смита, Карла Маркса и Джона Мейнарда Кейнса». Этот список будет не полон без изучения трудов таких выдающихся экономистов как Д. Рикардо, Т. Мальтус, А. Маршал, Т. Веблен.

Студенты смогут познакомиться с экономическими воззрениями этих выдающихся ученых и нарисовать в сознании картины исторической смены формаций, проникнуться культурным, историческим, политическим и экономическим духом изучаемого времени.

Согласно учебному плану на преподавание дисциплины «История экономических учений» отведено следующее количество часов: 18 лекций, 18 семинарских, 75 самостоятельных. Под самостоятельной работой под руководством преподавателя понимаются индивидуальные консультации по подготовке рефератов, докладов на научных конференциях и других видов самостоятельной работы студентов, что включается в расписание учебной работы преподавателей.

**К окончанию курса студенты должны знать:**

1. Направления экономической мысли в разные века.
2. Сущность экономических воззрений.
3. Особенности экономической мысли в Древнем мире, Античности, Средневековье, Возрождении, Новом времени.
4. Экономические воззрения меркантилизма, классической школы, физиократов, маржиналистов, исторической школы, институционалистов и т.п.
5. Представителей, выразивших экономическую мысль в разные века.
6. Хозяйственный строй, политический режим, экономический уклад государства в различные исторические моменты времени.

**Студенты должны уметь:**

1. Давать характеристику хозяйственному укладу различного времени.
2. Выделять особенности экономических воззрений.
3. Соотносить представителей экономической мысли со школами, к которым они относятся.
4. Видеть особенности развития одного экономического воззрения в разных странах.
5. Находить общие и отличительные черты различных экономических воззрений: меркантилизма и исторической школы, классической школы и маржинализма, физиократизма и меркантилизма, классиков и институционалистов.
6. Рассказать каких мнений придерживались представители различных школ по основополагающим вопросам: цена земли, стоимость товара, политика государства и т.п.

## **ПРИМЕРНАЯ УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ»**

Введение в науку. Экономическая мысль Древнего мира. Экономическая мысль средневековья. Экономическая мысль периода возникновения рыночных отношений. Создание теоретических предпосылок появления классической школы. Экономическая теория А. Смита. «Классическая школа» после А. Смита. Эволюция экономической мысли в 70-80-х годах XIX века. Становление неоклассической традиции. Экономическая мысль межвоенного периода. Неокейнсианство. Неоклассический синтез. Возрождение неоклассической традиции. Основные направления современной экономической мысли. Ведущие представители отечественной экономической мысли.

## **РАБОЧАЯ ПРОГРАММА**

### **Тема 1. История экономических учений как наука**

Понятие истории экономических учений. Определение истории экономических учений. Предмет изучения. Объект изучения. Способы изучения. Методы изучения. Функции истории экономических учений. Цели истории экономических учений. История возникновения предмета. Характеристика этапов развития экономической мысли. Дорыночный этап. Нерегулируемая рыночная экономика. Социально-ориентированная рыночная экономика.

### **Тема 2. Экономическая мысль Древнего мира**

Общая характеристика экономической мысли Древнего мира. Особенности экономической мысли. Экономическая мысль Вавилона. Экономическая мысль в законах Хамураппи. Экономическая мысль Древнего Египта. Поучение Геракопольского царя своему сыну. Поучение Ахтоя своему сыну Пиопии. Экономическая мысль Древней Индии. Памятники экономической мысли Древней Индии: Законы Ману, Артхашастра. Экономическая мысль Древнего Китая. Экономическая мысль в трактате «Гауань-цзы» и в «Беседах и суждениях». Особенности экономических воззрений Древнего мира.

### **Тема 3. Экономическая мысль в период античности**

Античность. Особенности экономической мысли Древнего Рима. Особенности экономической мысли Древней Греции. Денежная система Древнего Рима и Древней Греции. Экономические воззрения Ксенофонта в произведении «О доходах Афин» и «Домострое». Экономические воззрения Платона. Платон о торговле, государстве, цене, устройстве общества в произведениях «Государство» и «Законы». Экономические воззрения Аристотеля в работе «Политика. Экономика. Хрематистика». Агрэкономические трактаты Варрона, Катона, Плиния Старшего и Колумеллы. Проблема латифундий.

### **Тема 4. Экономическая мысль в Средневековье**

Общая характеристика Средневековья. Экономическая мысль «Салической правды». Экономическая мысль «Капитулярия о поместьях». Экономическая мысль «Канонической правды». Труд. Деньги. Экономическая мысль «Русской правды». Сравнение взглядов Аквинского и Аристотеля. Экономические воззрения Фомы Аквинского «О проценте. О деньгах. О частной собственности. О труде. О справедливой стоимости». Воззрения Мора и Кампанеллы.

## **Тема 5. Меркантилизм**

Понятие «меркантилизм». Предпосылки возникновения. Ранний меркантилизм. Поздний меркантилизм. Предпосылки перехода от раннего к позднему меркантилизму Сравнительная характеристика раннего и позднего меркантилизма. Английский меркантилизм. У. Стаффорд и его экономические воззрения. Экономическая мысль в работах Т. Мана. Французский меркантилизм. Экономические воззрения Ж. Бодэна, Ж.Б. Кольбера. Русский меркантилизм. Особенности русского меркантилизма. Экономические воззрения А. Ордын-Нащекина, И. Посошкова в работе «Книга о скудости и богатстве».

## **Тема 6. Классическая политическая экономия.**

### **Этап зарождения**

Английская политическая экономия. Французская политическая экономия. Постулаты классической школы. Зарождение классической политэкономии. Этапы развития классической политэкономии и представители этих этапов. Учение У. Петти в «Трактате о налогах и сборах». Трудовая теория стоимости. Государство и экономика. Теория заработной платы. Теория цены земли. Экономические воззрения П. Буагельбера.

### **Тема 7. Классическая политическая экономия. Этап расцвета**

Экономическое учение А.Смита. Благополучие общества. «Исследование о природе и причине богатства народов». Природа национального богатства. Разделение труда. Вопрос о деньгах. Теория стоимости А.Смита. Три определения стоимости. Учение о доходах А. Смита. Заработная плата. Прибыль. Рента. Учение о капитале. Основной капитал. Оборотный капитал. Труд: производительный и непроизводительный. Принципы налогообложения. Теория абсолютного преимущества. Экономические воззрения Д. Рикардо. Промышленная революция. Экономические воззрения Д. Рикардо в работах «Начала политэкономии и налогообложения» и «Учение о стоимости». Стоимость: потребительская и меновая. Теория ренты. Редкость товара. Проблема денежного обращения в работах Рикардо. Государственное невмешательство в экономику. Теория относительного преимущества. Экономическая мысль Ж.Б. Сея. Закон Сея. Теория трех факторов производства. Теория стоимости. Экономические воззрения Т. Мальтуса в работе «Опыт о законе народонаселения». О росте населения. О средствах существования. Независимость бедности от образа правления. Группы препятствий: предупредительные, разрушительные.



### **Тема 8. Экономические воззрения физиократов**

Физиократизм. Невмешательство государства в экономическую жизнь. Постулаты физиократизма. Общая характеристика физиократизма. Чистый продукт. Труд и земля. Экономические воззрения Э. Кандильяка., П. Дюпон де Немура, А. Тюрго, Ф. Кене. Ф. Кене о больших социальных группах. Производительный класс. Земельные собственники. Бесплодный класс. Экономическая таблица Ф. Кене. Первоначальные авансы и ежегодные платежи. Сравнение физиократизма с другими экономическими школами: меркантилисты, классики.

### **Тема 9. Экономическая мысль в работах Маркса**

«Капитал» – история создания. Товар. Труд: конкретный и абстрактный. Двойственный характер труда, воплощенный в товаре. Функции денег. Капитал. Кругооборот и оборот капитала. Стоимость. Рабочий день. Норма эксплуатации. Теория прибавочной стоимости. Теория капитала. Норма прибыли. Цена и стоимость. Цена производства. Догмы теории прибавочной стоимости. Цена земли. Рента.

### **Тема 10. Историческая школа в Германии**

Предпосылки возникновения исторической школы. Ранний этап исторической школы. Общая характеристика. Критика классической школы. Общие черты исторической школы и меркантилизма. Представители исторической школы и их воззрения. Ф. Лист. Свободная торговля. В. Рошер. Особенность экономического метода. Б. Гильдебранд. Длина пути товара. Три вида хозяйства. Поздний этап исторической школы. Г. Шмоллер. Л. Brentano.

### **Тема 11. Маржинализм**

Маржинализм как направление экономической мысли. Общая характеристика направления. Термин «Экономика». Австрийская школа и ее характеристика. Лозаннская школа. Специфика лозаннской школы. Английская школа. Кембриджская школа. Характерные черты маржинализма. Экономическая мысль К. Менгера. Благо. Экономическое благо. Производственный период. Экономические воззрения Ф. Фон-Визера. Предельная полезность.

### **Тема 12. Институционализм**

Институт. Понятие «институционализм». Общая характеристика. Критика классических постулатов. Потребность – стимул – мотив. Три этапа институционализма. Т. Веблен «Теория праздного класса», «Абсентеистская собственность». Потребление как социальный процесс. Статус. Эффект Веблена. Эффект «быть как все». Эффект «сноба».

Противоречие бизнеса и индустрии. Учение о праздном классе. Социально-правовой институционализм Д. Коммонса. Коллективные институты. Законы и нечестная конкуренция.

Конфликт и динамика общественного развития. Собственность: вещественная, невестественная, неосязаемая. Конъюктурно-статистический институционализм У. Митчелла. Денежное обращение. «Отсталость в искусстве тратить деньги». Экономические циклы.

### **Тема 13. Неоинституционализм**

Предпосылки возникновения неоинституционализма. Общая характеристика неоинституционализма. Основные понятия неоинституционализма. Институт. Права собственности. Трансакция. Трансакционные издержки. Трансформационные издержки. Государственное регулирование экономики. Рынок и его саморегулирующиеся способности. Теория общественного выбора. Сравнительная характеристика старого институционализма и неоинституционализма.

### **Тема 14. Советская экономическая мысль 20-30 гг. XX века**

А.Чаянов и его экономические воззрения. Сельскохозяйственная кооперация. Развитие трудового крестьянского хозяйства. Триединство теории Чаянова: семейно-трудовая концепция, учение о кооперациях, модель аграрной отрасли. Личный труд. Рост валового дохода. Способы интенсификации аграрной экономики. Экономическая мысль в работах Н. Кондратьева. Гипотеза существования больших циклов. Волны Кондратьева. Экономические мысли в работах С. Прокоповича. Статистические изыскания Прокоповича. Характеристика основных черт хозяйственного строя эпохи «военного коммунизма».

### **Тема 15. Кейнсианство**

Дж.М. Кейнс и его макроэкономические воззрения. «Трактат о деньгах» и «Общая теория занятости, процента и денег». Проблема занятости. Критика классической школы. Потребительский спрос. Факторы, влияющие на потребительский спрос: объективного и субъективного характера. Инвестиции. Эффективность инвестиций. Норма процента. Мотивы, регулирующие уровень денежной массы в руках индивида: транзакционный, мотив предосторожности, спекулятивный.

### **Тема 16. Посткейнсианство**

Особенности посткейнсианства. Течения посткейнсианства: американское кейнсианство, неорикардство, колексианство. Краткая характеристика направлений. Основные понятия посткейнсианства. Теория эндогенной денежной массы. Стратегия управляемых пассивов, секьюритизация, кредитные линии финансовых учреждений. Гипотеза финансовой нестабильности. Три типа финансирования инвестиций: обеспеченное, спекулятивное, понци-финансирование.

### **Тема17. Современные школы неоклассической теории**

Монетаризм как направление экономической мысли. Общая характеристика. Портфель активов. Доход, полезность, удобство активов. Спрос на деньги. Факторы, влияющие на спрос, на деньги: богатство, издержки и выгоды хранения, предпочтения индивида. Формы богатства по Фридмену: деньги, облигации, акции, физические блага. Теория передаточного механизма. Гипотеза адаптивных ожиданий. Денежная масса. Виды безработицы. Гипотеза рациональных ожиданий.

## КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ

### Тема 1. История экономических учений как наука

История экономических учений изучает процессы становления, развития смены экономических воззрений, идей, концепций на протяжении всей жизни человеческого общества.

История экономических учений является одной из составных частей идеологической надстройки общества. Экономические учения – это система экономических взглядов общественных классов. Основным разделом истории экономических учений является история политической экономии.

Политическая экономия возникла вместе с капитализмом и изучает законы, управляющие производством и распределением материальных благ в человеческом обществе. История политической экономии раскрывает историю научного познания экономических законов, управляющих общественным производством.

Предмет истории экономических учений значительно шире. Она изучает возникновение и сущность экономических взглядов, теорий и идей различных общественных классов во всех общественно-экономических формациях.

История экономических учений раскрывает, в связи и на основе классовой борьбы, изменения и смену производственных отношений, смену различных взглядов. Она, следовательно, включает не только историю политической экономии, но охватывает и экономические теории докапиталистических формаций.

Для изучения используются следующие способы и методы: формально-логический: анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения и аналогий, метод диалектики, историко-логический метод и абстракции.

История экономических учений как наука выполняет несколько функций: познавательную, практическую, прогнозо-прагматическую.

Охарактеризуем теперь кратко последовательность и суть направлений и этапов развития экономической мысли, концепция которых раскрывается в учебнике Ядгарова Я.С. «История экономических учений».

1. Экономические учения эпохи дорыночной экономики. Эта эпоха включает в себя периоды Древнего мира и средневековья, в течение которых преобладали натурально-хозяйственные общественные отношения и воспроизводство было преимущественно экстенсивным. Экономическую мысль в эту эпоху выражали, как правило, философы и религиозные деятели. Достигнутый ими уровень систематизации экономических идей и концепций не обеспечил достаточных предпосылок для обособления теоретических построений того времени в самостоятельную отрасль науки, специализирующуюся сугубо на проблемах экономики.

Данную эпоху завершает особый этап в эволюции, экономике, и экономической мысли. С точки зрения истории экономики, этот этап в марксистской экономической литературе называют периодом первоначального накопления капитала и зарождения капитализма,

по неклассоформационной позиции – периодом перехода к рыночному механизму хозяйствования.

С точки зрения истории экономической мысли, этот этап называется меркантилизмом и трактуется также двояко: в марксистском варианте – как период зарождения первой школы экономической теории капитализма (буржуазной политической экономии), а по неклассоформационному варианту – как период первой теоретической концепции рыночной экономики.

Зародившийся в недрах натурального хозяйства меркантилизм стал этапом широкомасштабной (общенациональной) апробации протекционистских мер в сфере промышленности и внешней торговли и осмысления развития экономики в условиях формирующейся предпринимательской деятельности. И поскольку отсчет своего времени меркантилистская концепция начинает фактически с XVI столетия, то и начало обособленного развития экономической теории как самостоятельной отрасли науки относят чаще всего к данному рубежу.

В частности, на заре своего исторического восхождения экономическая наука, базировавшаяся на меркантилистских постулатах, пропагандировала целесообразность государственного регулирующего воздействия посредством экономических мотивов и сделок с тем, чтобы «новые» отношения, получавшие впоследствии наименование то «рыночных», то «капиталистических», распространились на все аспекты общественных отношений государства.

2. Экономические учения эпохи нерегулируемой рыночной экономики. Временные рамки этой эпохи охватывают период примерно с конца XII в. до 30-х гг. XX в., в течение которого в теориях ведущих школ и направлений экономической мысли доминировал принцип абсолютного невмешательства государства в деловую жизнь или, что одно и то же, принцип экономического либерализма.

В данную эпоху экономика благодаря промышленному перевороту совершила переход от стадии мануфактурной к так называемой индустриальной стадии своей эволюции. Достигнув своего апогея в конце XIX – начале XX вв., индустриальный тип хозяйствования также подвергся качественной модификации и обрел признаки монополизированного типа хозяйства.

Но именно обозначенные типы хозяйствования, обусловленные преобладанием идеи саморегулируемости экономики свободной конкуренцией, предопределили своеобразие постулатов и исторически сложившуюся последовательность господства в экономической науке данной эпохи вначале классической политической экономии, а затем неоклассической экономической теории.

Классическая политическая экономия занимала «командные высоты» в экономической теории практически около 200 лет – с конца XVII в. по вторую половину XIX в., заложив, по существу, основы для современной экономической науки. Ее лидеры, во многом правомерно осудив протекционизм меркантилистов, основательно противостояли антирыночным реформаторским концепциям первой половины XIX в., изложенным в трудах

своих современников, как из числа сторонников перехода к обществу социальной справедливости на базе воссоздания ведущей роли в хозяйстве мелкотоварного производства, так и идеологов утопического социализма, призывавших к всеобщему одобрению человечеством преимуществ такого социально-экономического устройства общества, при котором не будет денег, частной собственности, эксплуатации и прочего «зла» капиталистического настоящего.

Вместе с тем «классики» совершенно неоправданно упускали из поля зрения значимость поиска взаимосвязи и взаимообусловленности факторов экономической среды с факторами национально-исторического и социального свойства, настаивая на незыблемости принципов «чистой» экономической теории и не принимая всерьез достаточно успешные наработки в данном направлении в трудах авторов так называемой немецкой исторической школы во второй половине XIX в.

Сменившая в конце XIX в. классическую политическую экономию, неоклассическая экономическая теория стала ее преемницей, прежде всего, благодаря сохранению «верности» идеалам «чистой» экономической науки. При этом она явно превзошла свою предшественницу во многих теоретико-методологических аспектах. Главным же в этой связи явилось внедрение в инструментарий экономического анализа базирующихся, на математическом «языке», маржинальных (предельных) принципов, придавших новой (неоклассической) экономической теории большую степень достоверности и способствовавших обособлению в ее составе самостоятельного раздела – микроэкономики.

3. Экономические учения эпохи регулируемой (социально ориентированной) рыночной экономики. Данная эпоха – эпоха новейшей истории экономических учений — берет свое начало с 20-30-х гг. XX в., т.е. с тех пор, когда в полной мере обозначили себя антимонопольные концепции и идеи социального контроля общества над экономикой, проливающие свет на несостоятельность принципа экономического либерализма и нацеливающие на многообразные меры демонополизации хозяйства посредством государственного вмешательства в экономику. В основе этих мер лежат значительно более совершенные аналитические построения, предусмотренные в обновленных, на базе синтеза всей совокупности факторов общественных отношений, экономических теориях.

В этой связи имеются в виду, во-первых, новое, сложившееся к 30-м гг. XIX в., социально-институциональное направление экономической мысли, которое в обозначившихся трех его научных течениях часто просто называют институционализмом, во-вторых, появившиеся в 1933 г. доказательные теоретические обоснования функционирования рыночных хозяйственных структур в условиях несовершенной (монополистической) конкуренции и, наконец, в-третьих, зародившиеся также в 30-х гг. два альтернативных друг другу направления (кейнсианское и неолиберальное) теории государственного регулирования экономики, давшие статус самостоятельного еще одному разделу экономической теории — макроэкономике.

В результате на протяжении последних семи-восьми десятилетий завершающегося XX в. экономическая теория смогла вынести на суд общественности ряд принципиально новых и неординарных сценариев возможных вариантов (моделей) роста национальной экономики государств в условиях переживаемых ими небывалых прежде проблем, вызванных последствиями современной научно-технической революции. Экономическая наука наших дней как никогда близка к выработке наиболее достоверных «рецептов» на пути к стиранию социальных контрастов в цивилизованном обществе и формированию в нем действительно нового образа жизни и мышления.

К примеру, теперь ученые-экономисты многих стран в обозначении прошлого и будущего состояния общества не прибегают более к противопоставлению друг другу (во всяком случае, явному) бывших антиподов экономической теории – «капитализма» и «социализма» и соответственно «капиталистической» и «социалистической теории». Вместо них всеобщее распространение в экономической литературе получают теоретические изыскания о «рыночной экономике» или «рыночных экономических отношениях».

В завершение отметим, что посредством предложенной в настоящем учебнике неклассовой структуры курса истории экономических учений преследуется решение двуединой задачи, а именно – обосновать, что необходимы идеологизированные принципы периодизации направлений и этапов эволюции экономической мысли как времен предыстории рыночной экономики и рыночной экономической теории, так и сегодняшних реалий в теории и практике регулируемого (социально ориентированного) рынка и что критерием прогресса науки и истины никогда не должны быть ни «всеобщее согласие», ни «согласие большинства».

## **Тема 2. Экономическая мысль Древнего мира**

Главная особенность восточного рабства заключается, как известно, в масштабных хозяйственных функциях государства, обусловленных отчасти и объективными предпосылками. Так, создание ирригационной системы и контроль над ней требовали безусловного участия государственных органов в этой деятельности, в том числе в части правовых мер.

С появлением первых государственных образований и зарождением различных форм участия государства в хозяйственной жизни, т.е. со времен первых цивилизаций перед наукой возникло множество насущных проблем, актуальность и важность которых сохраняется до сих пор и едва ли когда-нибудь будет утрачена.

В их числе наиболее значимой была и будет проблема толкования идеальной модели социально-экономического устройства общества, на основе логически выверенной систематизации логических и экономических идей

и концепций экономической теории в результате всеобщего одобрения, в качестве руководства при осуществлении хозяйственной политики.

Особенности экономической мысли Древнего мира:

1. Выразители экономической мысли древнего мира – крупные мыслители-философы и отдельные правители рабовладельческих обществ стремились идеализировать и сохранять навсегда рабовладения и натуральное хозяйство, как главное условие открытого разумом и охраняемого гражданскими законами непреходящего “собственного” порядка.

2. Доказательство идеологов Древнего мира базировалось преимущественно на категориях морали, этики, нравственности и было направлено против крупных торгово-рабовладельческих операций, т.е. против свободного функционирования денег и торгового капиталов.

### **Древний Египет**

На примере этой страны человечество располагает тремя самыми ранними памятниками экономической мысли за всю историю самоорганизации в рамках государственных образований. В «Поучение гераклеопольского царя своему сыну» приводятся «правила» государственного управления и руководства хозяйством, овладение которыми для правителя так же важно, как и всякая другая сфера искусства. «Будь искусным в речах, и сила твоя будет [велика]. Меч – это язык, слово сильнее, чем оружие.

Не обходят [обманывают] мудрого... Мудрость, это [прибежище] для вельмож. Не нападают на мудреца, зная его мудрость. Не случается ложь в его время, так как “приходит к нему истина очищенная”, как сказано в речениях предков», – рекомендует отец своему сыну. Другой памятник называется «Речение Ипусера», а главная его идея – недопущение бесконтрольного роста ссудных операций и долгового рабства во избежание обогащения «простолюдинов» и начала в стране гражданской войны.

Третий памятник – «Поучение Ахтоя своему сыну Пиопии». Там описываются разнообразные профессии и ремесла того времени и Ахтой настоятельно рекомендует обучаться грамоте и овладевать профессией писца, потому как она наиболее легкая: «Да заставлю я тебя полюбить писания больше, чем свою мать, и да покажу красоту их перед тобой, ведь она больше красоты должности всякой...»

### **Вавилония**

Это древневосточное государство Месопотамии, расположенное в междуречье Тигра и Евфрата, оставило потомкам творение своего царя Хаммурапи (царствовал в 1792-1750 гг. до н.э.), часто именуемое кодексом законов, который действовал в этой стране в XVIII в. до н.э.

В соответствии с ним, во избежание разрушения натурально-хозяйственных отношений и угрозы суверенитету страны, из-за ослабления государственных структур и армии от сократившихся поступлений налогов в казну вводились чрезвычайно жесткие правовые нормы. Их нарушение



влекло за собой самую суровую экономическую, административную и уголовную ответственность вплоть до смертной казни.

Черный столб из базальта с текстом «Законов» был найден в 1901-1902 гг. французскими археологами в Сузах (столице древнего Элама). «Законы» принадлежат к важнейшим источникам по древневавилонскому и вообще древневосточному праву, долгое время служившие основой вавилонского права, и тем самым дают возможность восстанавливать многие стороны социально-экономического строя Месопотамии II тыс. до н.э. Следует учесть, что Хаммурапи, существенно усилив роль государства в общественной и хозяйственной жизни страны (впоследствии частично утраченную), не изменил основ этой жизни, сложившихся в начале тысячелетия и сохранившихся вплоть до его конца, а частично и позже.

«Если человек купил из рук сына человека или раба серебро, либо золото, либо рабыню, либо вола, либо овцу, либо осла, либо же что бы то ни было без свидетелей или договора или же принял на хранение, то этот человек – вор, он должен быть убит» – т.е. сделки по купле-продаже разрешались только в присутствии третьих лиц.

### **Древний Китай**

Своеобразие древнекитайской экономической мысли ассоциируется, как правило, с именем Конфуция (Кун Цзы (551-479 до н.э.) и его сборником «Луньюй» («Беседы и суждения»), а также с идеями популярного в IV-III вв. до н.э. коллективного трактата «Гуань-цзы». По мнению Конфуция, тогда «у народа будет достаток», когда хозяйствование будет умелым, а труд, приумножающий богатство народа и государя, станет одинаково выгодным как в условиях «великой общности» (коллективной собственности крестьянской общины), так и частного владения потомственной аристократии и непотомственных рабовладельцев.

Авторы «Гуань-цзы», подобно Конфуцию, в качестве главной выдвигали задачу «сделать государство богатым и народ довольным» (посредством равномерного распределения богатства без «обогащения» торговцев и ростовщиков) и так же, как он, ратовали за незыблемость сословного деления общества (полагая, что без Богом избранных «знатных» и высших сословий страна не имела бы доходов и что не может быть, чтобы «все были знатны», так как «некому было бы трудиться»).

### **Древняя Индия**

Наиболее ярким свидетельством древнеиндийской экономической является трактат под названием «Артхашастра». Именно государство обеспечивает охрану ирригационных сооружений, льготное землепользование, освоение источников руды, строительство дорог, развитие промыслов, борьбу со спекулирующими торговцами и т.д. Согласно трактату, «накопление богатства» естественным образом предполагает деление общества на рабов и свободных граждан-ариев, для которых «не должно быть рабства», и каждый,

кто не возвращает причитающиеся за пользование землей долги, обязан за это разделить участь низшего сословия на время либо навсегда.

Также существуют «Законы Ману», где описываются правила найма работников, установление заработной платы, правила установления цен, выплата компенсаций за ущерб. Законы Ману написаны на санскрите, содержат 2650 двустиший (шлок), разбитых на 12 глав.

1-я глава содержит представления древних индийцев о происхождении Вселенной, человеческого общества, сословий (варн); 2-я – правила жизни человека в период ученичества; 3-4-я – правила жизни семьянина-домохозяина (брачные обычаи, культовые предписания и прочее); 6-я – правила жизни отшельника; 7-я – наставления об обязанностях царя и управлении государством; 8-я – наставления о судопроизводстве и юридической практике; 9-10-я – посвящены семейным отношениям, наказаниям за различные преступления, обязанностям членов варн; 11-я – предписаниям о покаяниях и обетах во искупление совершенных грехов; 12-я – описанию посмертных воздаяний за дурные дела в настоящей жизни.

### **Тема 3. Экономическая мысль в период античности**

Рабство, которое имело место в Древней Греции и Древнем Риме в первом тысячелетии до эры, называют классическим, или античным. Причем лучшими достижениями экономической мысли античного рабства в период конца V-IV вв. до н.э. явились труды древнегреческих философов Ксенофонта, Платона и Аристотеля.

*Ксенофонт* (430-354 до н.э.). Экономические воззрения этого философа нашли свое выражение в его трактате «Домострой», в котором приводятся следующие положения:

1. Разделение труда на умственный и физический, а людей на свободных и рабов имеет естественное, т.е. природное происхождение.

2. Природному предназначению отвечает преимущественно разделение земледельца.

3. Производителю может выполняться «наиболее простая работа».

4. Степень разделения труда обусловлена размерами разделения рынка сбыта.

5. Всякому товару присущи полезные свойства и способность обмениваться друг на друга.

6. Деньги изобретены людьми, чтобы с их помощью осуществлялось товарное обращение и накопление богатства, но не ростовщическое обогащение.

«– А если я покажу тебе еще, что, обрабатывая похожие земельные участки, одни жалуются, что разорились от земледелия и бедствуют, а у других благодаря земледелию есть все, что им нужно, в изобилии и в прекрасном виде?» – пишет в главе о плохих и хороших хозяевах.

В трактате «*Доходы*» Ксенофонт подает советы афинянам, как умножить государственные доходы путем увеличения числа метеков (иностранцев), платящих налог, или путем разработки серебряных рудников посредством рабского труда.

*Платон* (428-347 до н.э.). Этот философ, предвосхитивший ряд элементов возникшей впоследствии, так называемой коммунистической, модели социально-экономического устройства, отстаивал, прежде всего, натурально-хозяйственные отношения рабовладельческого общества, что нашло отражение в характеристике двух проектов идеального государства в его произведениях «*Государство*» и «*Законы*».

В первом сочинении речь идет об особо важной роли аристократического сословия (философы) и сословия воинов в обеспечении общественных интересов. Эти сословия олицетворяют аппарат идеального государства. Не должны эти сословия обладать собственностью и обременять себя хозяйством, т.к. их материальное обеспечение должно стать общественным.

Остальная часть общества отнесена Платоном к обладающему и распоряжающемуся собственностью третьего сословия, названного им «*чернью*» (землевладельцы, ремесленники, купцы) и к рабам, приравненным к собственности свободных граждан. «Все, что мы производим и приобретаем, служит нам либо для созидания чего-либо, либо для защиты от страданий. А из того, что защищает нас от страданий, одни вещи служат противоядиями – божественными и человеческими, другие – средствами защиты». Во втором произведении «*Законы*» Платон выдвигает проект идеального государства, развивая и конкретизируя свою аргументацию и части осуждения ростовщичества, обоснование ведущей роли хозяйства земледелия по сравнению с ремеслом торговлей.

*Аристотель* (384-322 до н.э.). Проект идеального государства Аристотеля изложен в его трудах «*Никомахова этика*», «*Политика*» и др. В них он подобно Ксенофонду и Платону указывает на обусловленности деления общества на свободных граждан и рабов, их труда на умственный и физический исключительно «законами природы» и указывает на более высокую роль земледелия, а не ремесла или торговли. Но свою приверженность принципам натурального хозяйства Аристотель особенно ярко продемонстрировал в выдвинутой им оригинальной концепции «*Об экономике и хрематистике*». Эта концепция носит классификационный характер, о чем свидетельствует все виды хозяйства и деятельности людей от земледелия и скотоводства до ремесленничества. И торговлю он соотносит с одной из двух сфер: естественной (экономика) и неестественной (хрематистика).

Первая из них представлена земледелием, ремеслом и мелкой торговлей и должна поддерживаться государством, т.к. ее звенья способствуют удовлетворению насущных жизненных потребностей человечества. Вторая (хрематистика) основывается на бесчестных крупных, торговых, посреднических и ростовщических предприятиях, проводимых для достижения беспредельной и корыстной цели, суть которой состоит в искусстве наживать состояние.

Ростовщичество у Аристотеля вызывает ненависть. Оно представляет собой предоставление денежных ссуд в рост при условии уплаты заемщиком высших процентов. Как правило, эти ссуды используются в качестве покупательного или платежного средства, а не капитала. Аристотель, рассматривая богатство, делит его на два вида: натуральное и денежное. Первое он считает истинным. Богатство, как совокупность потребительных стоимостей имеет свои границы, ибо потребление имеет свои границы. Денежное богатство таких границ не имеет. Он подразумевает искусство приобретать богатство на 2 направления. Цель первого – удовлетворение потребностей. Цель второго – накопление денег. Науку, занимающуюся натуральным богатством, он называет экономией (учение о домашнем хозяйстве), а денежным богатством – хрематистикой (хрема – владение, состояние, т.е. наука о владении собственностью). К объекту хрематистики он относится предельно отрицательно.

Аристотель выделяет множество способов наживания богатства и один из них – война: «... военное искусство можно рассматривать до известной степени как естественное средство для приобретения собственности, ведь искусство охоты есть часть военного искусства...». «Поскольку, как мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общение, всякое же общение организуется ради какого-либо блага (ведь всякая деятельность имеет в виду предполагаемое благо), то, очевидно, все общения стремятся к тому или иному благу, причем больше других, и к высшему из всех благ, стремится общение, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общения. Это общение и называется государством или общением политическим.», – пишет Аристотель о государстве в своем труде «Политика».

*Экономические воззрения Катона Старшего.* Идеологом римских рабовладельцев, хозяйства которых были связаны с рынком, был Катон Старший (234-149 гг. до н.э.). В своем сочинении «О земледелии» он обосновывал преимущества сельского хозяйства в сравнении с другими отраслями экономики и доказывал, что доход от земледелия «самый чистый, самый верный и вовсе не вызывает зависти».

Прежде, чем покупать виллу, будущий хозяин должен посмотреть, много ли в усадьбе прессов, а также сосудов для хранения земледельческой продукции. Необходимо, «чтобы оборудования было поменьше и чтобы тебе (будущему владельцу – *авт.*) не израсходоваться на имении».

По мнению Катона, самое лучшее имение должно обладать следующими удобствами: виноградником, поливным огородом, ивняком, масличным садом, лугом, хлебной нивой, лесом и т.д. Позднее комментаторы этого места трактата считали, что Катон отобразил шкалу доходности отраслей сельского хозяйства. Это не лишено определенных оснований, поскольку писатель обращал внимание на условия торговли и количество прессов, а на первое место в списке культурных, удобий поставил виноградник, а не масличный сад.

Катон был сторонником натурального хозяйства, хотя рекомендовал «продавать вообще все лишнее». Писатель выступал за самообеспеченность поместья, поскольку «хозяину любо продавать, а не покупать».

Как рачительный хозяин, Катон советует продавать масло, если оно в цене, тем самым предлагая при организации хозяйства выделять доходные отрасли. Так, на пригородных виллах он рекомендовал возделывать виноград. Однако хозяйственные советы Катона в отношении коммерции звучат робко. Автор трактата как бы нащупывал, исходя из натурально-хозяйственных принципов, те отрасли земледелия, которые потенциально могли стать коммерческими.

*Экономические воззрения Марка Тёренция Варрона.* Известным экономистом-аграрником был Марк Тёренций Варрон (116-27 до н.э.), принадлежавший к сословию всадников. До нас дошли три книги его трактата «О сельском хозяйстве», написанные уже в преклонном возрасте. В отличие от Катона, Варрон никогда не занимался сельским хозяйством и его основными источниками были книжные материалы. Композиционно три книги представляют, соответственно, земледелие, животноводство и приусадебное хозяйство (птицеводство, рыболовство и пчеловодство).

Согласно Варрону, «земледельцы должны стремиться к двум целям: к пользе и удовольствию». Но «польза требует того, что доходно; а удовольствие – того, что приятно; на первом месте скорее стоит полезное, чем приятное». Однако прежде, чем бросать семена в землю, Варрон советует изучить основные элементы Вселенной: воду, землю, воздух и солнце. По его мнению, следует не только хорошо знать свойства местной почвы, но и выяснить, «какое в этом имении оборудование требуется и какое должно иметь для его обработки».

Первая книга Варрона посвящена организации рабовладельческого хозяйства, преимущественно полеводству. К садоводству и виноградарству автор трактата обращается редко. Он скептически относился к катоновским принципам подбора оптимального рабовладельческого поместья по размерам угодий и товарной специализации. Облик поместья, по его мнению, определяет агрокультура, а в конечном итоге – свойства почвы. Поэтому ценность имения могут определять не виноградники, как полагал Катон, а хорошие луга. При чем Варрон соглашался с теми, кто считал, что «виноградник сам пожирает свои доходы». Варрон сомневался в эффективности рабовладельческого хозяйства, практикующего интенсивную культуру винограда.

Для Варрона основная ценность имения – земля! Главное – знать, «какова земля и для чего она хороша или нехороша». Эта идея пронизывает весь труд экономиста-агрария.

*Экономическая мысль Юния Модерата Колумелла.* С I в. н.э. в организации рабовладельческого производства происходили существенные изменения. Упадок средних рабовладельческих поместий интенсивного типа сопровождался определенным подъемом латифундий, переходивших к колонатному земледелию. Труд колонов был производительнее рабского. Сдвиги в сельском хозяйстве нашли прямое отражение в экономической мысли того периода.

Уже в предисловии к первой книге Колумелла вступил в полемику с теми представителями римской науки, которые видели причины определенного упадка хозяйства в бесплодии земли и плохом климате. Главное, по его мнению, то, что сельское хозяйство отдается, «как палачу, на расправу самому негодному из рабов, а при наших предках им занимались наилучшие люди и наилучшим образом». Колумелла признавал ограниченные возможности рабского труда, но его рецепты исходили из факта существования рабовладения. Колумелла призывал рабовладельцев избавиться от «негодных», нерадивых рабов, «организовывать их трудолюбие». Сделать это было крайне трудно. Поэтому в истории римской экономической мысли фигура Колумеллы выглядит в определенной мере драматично.

Для перестройки рабовладельческого хозяйства Колумелла предложил целую систему мероприятий. Как рабовладелец-практик, он выступил решительно против экстенсивного пути развития рабовладельческого поместья.

Если Катон и в определенной мере Варрон пытались установить нормы земельной площади рабовладельческого хозяйства, то Колумелла отказался от этого. Для него «несомненно, что огромное худо возделанное пространство дает меньше, чем маленький прекрасно обработанный участок». Главное, есть ли у покупателя имения деньги. И при занятии сельским хозяйством «недостаточно знать или хотеть, если нет требуемых на работу денег». А при наличии необходимых средств «с сельским хозяйством можно управиться без тонкостей, но оно не терпит и глупости». Эта антиномия Колумеллы полна глубокого смысла. Экономист понимал, что даже при использовании «прилежных» рабов трудно применить «тонкости». Колумелла считал, что основная цель покупки имения – получение дохода. Но «разумный человек не станет покупать землю в любом месте, поддавшись на соблазн плодородия или красивого местоположения». По его мнению, хороший хозяин сможет сделать доходным всякий участок, а его усердие сможет победить и бесплодие земли. Настоящий хозяин земли добьется того, «чтобы выращивать на ней как раз то, что пойдет там всего лучше».

*Гай Плиний Старший* (23-79 н. э.). Он не написал специального агрономического трактата. Но этот энциклопедически образованный человек создал обширный труд – «Естественную историю» – в 37 книгах. Его сочинение охватывало все отрасли современного ему знания.

Если у Колумеллы были ещё какие-то иллюзии относительно рабовладения, то Плиний прямо осуждал рабовладельческие отношения. Он вспоминал прежние времена, когда в Риме считали «вредным» гражданина, «которому семи югеров недостаточно». Земля была плодородна, так как тщательно возделывалась руками даже самих полководцев. «А ныне, – отмечал Плиний, – те же поля возделывают скованные ноги, осужденные руки, клейменные лбы...». Поэтому стоит ли удивляться, «что плоды работы поработанных узников не те же, что были у победоносных полководцев». Плиний осуждал не только рабство, но и крупное землевладение. По его мнению, «латифундии погубили Италию», поскольку «в старину

полагали, что, прежде всего, надо ограничивать размеры имения, считая, что лучше меньше сеять и лучше пахать».

Плиний снова ставит вопрос об эффективности земледельческого труда. Он считал, что наилучшая обработка земли убыточна, поскольку она вызывает большие расходы. Но «хорошо обрабатывать землю все же необходимо». Поэтому Плиний советовал возделывать угодья «и плохо и хорошо», подразумевая под «плохо» только «наибольшее сокращение расходов».

#### **Тема 4. Экономическая мысль в Средневековье**

Вслед за Аристотелем, Ф. Аквинский развивает мысль о естественности натурального хозяйства и в связи с этим производит деление богатства на естественное (продукты натурального хозяйства) и искусственное (золото и серебро). Последнее, по мысли Ф.Аквинского, не делает человека счастливым и приобретение такого богатства не может быть целью, т.к. последняя должна состоять в «нравственном усовершенствовании». Это убеждение вытекает из идеологии христианства, где экономические интересы должны быть подчинены подлинному делу жизни – спасению души. В средневековой теории нет места такой экономической деятельности, которая не связана с моральной целью. И потому на каждом шагу существуют ограничения, запреты, предупреждения не позволять экономическим интересам вмешиваться в серьезные дела. Фома Аквинский – последовательный идеолог класса феодалов. Рассматривая общественное разделение труда как естественное, природное явление и считая, что оно лежит в основе деления общества на сословия, Фома Аквинский утверждал, что люди рождаются разными по своей природе. «Как у пчел, – говорил он, – одни собирают мед, другие строят из воска ячейки, а королева совершенно не участвует в материальных трудах, так и у людей: одни должны возделывать землю, другие – строить дома, а часть людей, будучи свободна от мирских забот, должна посвящать себя духовному труду во имя спасения остальных». Исходя из этого, он делал вывод, что крепостные крестьяне созданы для физического труда, а привилегированные сословия должны посвящать себя духовной деятельности, заниматься умственным трудом.

Проводя резкое различие между физическим и умственным трудом, объявляя физический труд делом крепостных крестьян, Фома Аквинский, как и античные мыслители, презрительно относился к физическому труду.

Как идеолог класса феодалов, Фома Аквинский стремился оправдать богатство. Богатство, по его мнению, не содержит в себе ничего предосудительного. Оно является результатом человеческой деятельности, также как и право частной собственности.

Важное место в учении Фомы Аквинского занимает теория «справедливой цены». С развитием товарно-денежных отношений в феодальном обществе, естественно, возникла проблема цен. В средние века как крестьянин, так и ремесленник имели более или менее ясное представление

о том, сколько труда каждый из них затрачивает на производство своих товаров, поэтому при обмене и тот и другой определяли цену своих товаров в зависимости от труда, затраченного на их производство.

Такая цена, которая основывалась на трудовых затратах, т.е. на обмене эквивалентов, считалась справедливой ценой. Христианская мораль, требовавшая такого справедливого обмена, основанного на справедливой цене, была в сущности религиозно-этическим истолкованием реально действовавшего закона стоимости. У Фомы Аквинского учение о справедливой цене носит двойственный и противоречивый характер. С одной стороны, справедливая цена – это «правильная» цена, соответствующая трудовым затратам. С другой стороны, он доказывает правомерность отступления от этой цены, если она не обеспечивает продавцу возможности жить соответственно своему положению в обществе.

Поэтому, в конечном счете, справедливой ценой Фома Аквинский считал такую цену, которая, во-первых, учитывает труд, затраченный на производство товара, и, во-вторых, дает возможность продавцу жить соответственно своему социальному положению.

Безоговорочно оправдывая получение земельной ренты, Фома Аквинский по отношению к прибыли и проценту занимал двойственную позицию. Как идеолог класса феодалов, он был сторонником натурального хозяйства и, подобно своим предшественникам, враждебно относился к крупной торговле и ростовщичеству.

Но, по мере развития товарно-денежных отношений, все возрастающее значение приобретало богатство в денежной форме. Многие монастыри, занимаясь торговлей и ростовщичеством, сосредоточили в своих руках большие богатства в денежной форме. Чтобы представить эту деятельность в приглядном виде, Фома Аквинский, сам себе противореча, пытается найти доводы, оправдывающие получение торговой прибыли и процента.

Некоторые виды торговли, с его точки зрения, являются «честной» торговлей, полезной для общества. К такой торговле он относил, в частности, ввоз в страну предметов первой необходимости.

За время средневековья было написано несколько памятников экономической мысли. «Салическая правда» – кодекс права салических франков. Салическая правда – не единственный сборник варварских законов и по времени записи их даже не самый древний. Но этот сборник – наиболее полный, дошедший до нас во многих списках и вариантах, более раннего и более позднего времени, и по содержанию отличающийся наибольшей архаичностью.

В ней определяется право на пахотную землю, устанавливаются ограничения на поселение пришлых людей («Если кто захочет переселиться в виллу к другому, и если один или несколько из жителей виллы захотят принять его, но найдется хоть один, который воспротивится переселению, он не будет иметь права там поселиться»), охраняется индивидуальное хозяйство франков, выделяются 150 тыс. краж, из которых 74 тыс. касаются краж домашних животных, допускается возможность выхода из большой



семьи. «Капитулярий о поместьях» закреплял частную собственность на землю, идеализировал натуральный тип хозяйства.

«Русская Правда» – крупнейший и важнейший памятник права Древней Руси, ставший основой её законодательства, а для исследователей того периода – одним из основных (наряду, например, с «Повестью временных лет») источников информации о древнерусской истории, социально-экономическом и политическом устройстве.

Подлинные тексты сборников законов до нас не дошли, однако сохранилось более ста списков Русской Правды, которые можно представить в трёх основных редакциях: Краткая, Пространная и Сокращённая. Древнейшей редакцией, подготовленной не позднее 1054 г., является Краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава, Правды Ярославичей, Покона Вирного, Урока мостников.

Прежде всего, следует отметить, что «Русская Правда», если так можно сказать, «экономична» в целом. Практически всё имеет денежное измерение, причём с использованием единой иерархии денежных единиц (гривна – куна – ногата). У авторов документа явно просматривается стремление выстроить единую систему прозрачных и понятных всем правил. Основное наказание за преступление, в том числе за убийство – штраф.

## Тема 5. Меркантилизм

*Меркантилизм* (итал. *mercante* – торговец, купец) – система взглядов экономистов XV-XVII вв., ориентированная на активное вмешательство государства в хозяйственную деятельность. Меркантилизм как система господствовала на протяжении XVI-XVIII вв. Основные положения меркантилизма сводятся к следующему: богатством является лишь то, что превращается в деньги. Деньги это и есть подлинное богатство его воплощения. Производство служит только предпосылкой для создания богатства, а непосредственным источником богатства выступает обращение, сфера торговли, где произведенные товары превращаются в деньги.

Именно в обращении возникает прибыль. Поэтому внутри страны купля-продажа только перемещает богатство из рук в руки, общего выигрыша здесь быть не может, так как количество денег остается в целом неизменным (здесь имеются в виду деньги в виде золота и серебра). Прибыль одного оборачивается убытком другого, в целом же страна прибыли не получает. Только внешняя торговля перемещает богатство из страны в страну. Поэтому надо как можно больше продавать за рубеж, а не отдавать свои деньги за иностранные товары. Крупнейшие представители направления: Т. Ман, А. де Монкретьен, У. Стаффорд (1554-1612). Политика меркантилизма, согласно которой страны измеряют свою власть и силу количеством приобретенного драгоценного металла, в своем историческом развитии прошла два этапа.

На раннем этапе (XV – начало XVI в.) меркантилизм выступал в форме монетаризма, для которого характерна идеализация серебра и золота как единственной формы богатства. Ранний меркантилизм называется также монетарным или меркантилизмом денежного баланса. Его основное требование сводится к собственному сокращению импорта (вплоть до полного запрета вывоза золота и серебра за границу).

Во второй половине XVI в. начался второй этап развития меркантилизма и назывался меркантилизмом торгового баланса. Отказ от импорта объявляется бесперспективным. Главным считается то, что экспорт, превышая импорт, т.е. торговый баланс, должен быть активным. Меркантилисты выдвинули теорию «денежного баланса». Они сформулировали тезис о том, что деньги выполняют функцию меры стоимости и средства обращения, что и делает их необходимыми для общества.

В отличие от ранних, поздние меркантилисты осуждали свободное движение ссудного процента и накопление сокровищ, не запрещали вывоз денег из страны. Деньги, по их мнению, должны постоянно находиться в обороте. Поздние меркантилисты, как и их предшественники, отводили главенствующую роль в экономике, сфере обращения, играющей определяющую, по их мнению, роль в создании прибыли. Богатство нации они также видели в деньгах. Заслугой поздних меркантилистов было обращение к научному исследованию сферы товарного обмена. Ими разработана теория «торгового баланса».

Таблица 1

Сравнительная характеристика раннего и позднего меркантилизма

**Ранний меркантилизм**

**Поздний меркантилизм**

**Уровень внешней торговли**

Торговые связи между странами развиты слабо, носят эпизодический характер

Торговля между странами достаточно развита и носит регулярный характер

**Рекомендации по улучшению путей достижения активного торгового баланса**

1. Установление максимально высоких цен на экспорт товара
2. Ограничение импорта товаров
3. Запрет вывоза из страны золота, серебра и денежного богатства.

1. Допускаются относительно низкие цены на экспорт, в том числе при перепродаже товаров других стран за границу.
2. Допускается импорт товаров, кроме предметов роскоши, при условии померного сальдо при внешней торговле.
3. Вывоз денег разрешается в целях выгодных сделок.

## Теория денег

- |   |   |
|---|---|
| 1. Преобладает номиналистическое восприятие теории денег. Правительство, как правило, занимается национальной валютой, снижая ценность и вес. | «Революция цен» XVI века обусловила переход к количественной теории денег (Ценность денег обратно пропорциональна их количеству. Уровень цен прямо пропорционален количеству денег). Рост предложения денег, увеличивая спрос на них, увеличивает торговлю. |
| 2. Установили функционирование денег (Система биметаллизма)   | Констатация товарной сущности денег, но, по-прежнему, собственных свойств золота и серебра.   |
| 3. Констатация денежной сущности золота и серебра в силу их природных свойств.  |   |
| 4. В качестве функций денег признается мера стоимости, из которых образуются сокровища и мировые деньги.                                      |   |

*Английский меркантилизм.* Представитель английского меркантилизма У. Стаффорд (1554-1612) в своем произведении «Беглое обсуждение английской политики» приходит к следующим выводам: порча монеты вредит богатству государства, сырье из страны вывозить нельзя, не всякую торговлю следует поощрять. И выделил три вида торговли: удаляющую деньги из страны (торговля вином), тратящая все деньги внутри страны (портные, лавочники, булочники), ввозящие деньги из-за границы. Естественно поощрять следовало только последний вид торговли. Вообще меркантилисты уделяли внимание лишь внешней торговле, потому как внутреннюю считали бесполезной.

Стаффорд считает, что от покупки иностранных товаров следует воздерживаться даже тогда, когда они продаются дешевле, по сравнению с тем, что они стоят в Англии. Потому что все, что «приобретается у нас от торговли с иностранцами, уходит от нас навсегда».

Второй представитель – Т. Ман (1571-1641) «Рассуждение о торговле Англии с Ост-Индией»: «Торговля товарами является не только похвальной практикой, которая так достойно осуществляет общение между народами, но и, как я бы сказал, поистине пробным камнем процветания государства, если только при этом заботливо соблюдаются известные правила».

Ман считал, что нужно отдавать преимущество предметам первой необходимости, каковы – пища, одежда и припасы для войны и торговли, изобилие чего является великим благословением для страны. На следующем месте за ними должны стоять товары, нужные для здоровья и ремесел, и, наконец, на последнем – те, которые служат для удовольствия и украшения.

*Французский меркантилизм.* Во Франции меркантилистская политика проводилась с особенной настойчивостью во второй половине XVII в. министром короля Людовика XIV Ж.Б. Кольбером (1619-1693). В частности, он считал низкие цены на хлеб необходимым условием развития промышленности и торговли. В этот момент феодальные формы эксплуатации во Франции не были ликвидированы. Крестьяне разорялись тяжелыми

налогами. Политика Кольбера привела к некоторому росту капиталистического производства. Но главная отрасль французского народного хозяйства, сельское хозяйство, находилось в состоянии глубокого упадка.

Особенности французского меркантилизма отражены во взглядах теоретика-меркантилиста Антуана Монкретьена (1575-1621). Он впервые ввел в экономическую литературу термин «политическая экономия». В 1615 г. он опубликовал книгу под названием «Трактат политической экономии».

*Русский меркантилизм.* Некоторые идеи меркантилизма в России развивались в условиях расцвета жестокого крепостничества. Поэтому стимулирование мануфактурной промышленности велось, отчасти, за счет экономических ресурсов крепостного режима. Кроме того, в России не было чистого монетаризма. Его элементы перемешивались более зрелыми принципами «торгового баланса». Идеи меркантилизма в России возникли с запозданием, лишь во второй половине XVII в.

Петровская политика имела много общего с кольбертизмом, но отличалась от него, поскольку была подчинена. Русские ученые, в трудах которых высказывались некоторые идеи меркантилизма (И.Т. Посошков, В.Н. Татищев, М.В. Ломоносов), выдвигали широкую программу развития мануфактурной промышленности. В их трудах нет отождествления богатства с деньгами и благородными металлами. Хотя они и считали необходимым развивать внешнюю торговлю, в центре их внимания было развитие отечественного производства, расширение внутренней торговли. По своему содержанию русский меркантилизм отличался от западноевропейского и тем, что затрагивал также аграрный вопрос. Проблемы колониализма в нем не заняли того места, которое они занимали в западноевропейском меркантилизме. Вместе с тем экономическая роль государства трактовалась русскими учеными-экономистами более широко. В России довольно сильно сказывалась дворянская ограниченность практического меркантилизма.

Общая оценка значимости меркантилистов в истории экономических воззрений весьма противоречива. Для объективной их оценки сформулируем в общем виде основные принципы меркантилизма как направления экономической мысли:

- 1) богатство есть золото, серебро и другие «сокровища»;
- 2) целью внешней торговли является обеспечение притока в страну золота и серебра, для чего надо покупать дешевле и продавать дороже;
- 3) национальную промышленность надо поддерживать путем импорта дешевого сырья и протекционистских тарифов на остальной импорт;
- 4) заработная плата должна поддерживаться на относительно низком уровне (например, благодаря росту населения), тогда прибыли будут высокими.

По существу, меркантилисты сформулировали доктрину активного торгового баланса. Как и отдельный индивид, государство должно тратить меньше, чем получает. Тогда в стране будет накапливаться богатство (золото и серебро).

## Тема 6. Классическая политическая экономия.

### Этап зарождения

Вытеснение доиндустриальных условий системой свободного частного предпринимательства, способствуя разложению меркантилизма, стало одновременно исходным пунктом наступления условий полного *Laissez faire*, что переводится как «полное невмешательство государства в экономику, деловую жизнь», т.е. означает экономический либерализм.

Причем с конца 17 и начала 18 вв. эта идея превратилась в своеобразный девиз либеральной экономической политики. И именно с этого времени зарождается новая теоретическая школа экономической мысли, которую позднее назовут классической политической экономией.

Термин «классическая» означает научная. В качестве предмета изучения представители классической школы предпочитали, главным образом, сферу производства, причем независимо от того в промышленности оно осуществляется или в сельском хозяйстве. Кроме того, классическая школа изучала проблемы экономики свободной конкуренции.

Классическая школа в развитии прошла 4 этапа:

- 1) Первый этап приходится на конец 17 и начало 18 века, когда в Англии, благодаря Уильяму Петти, и во Франции с появлением трудов Пьера Буагильбера стали формироваться признаки зарождающегося альтернативного меркантилизма – нового учения, которое впоследствии назовут классической политической экономией. Эти авторы резко осуждали сдерживающую свободу предпринимательства протекционистскую систему, которую защищали меркантилисты. В их трудах были сделаны первые попытки затратных трактовок стоимости товаров и услуг. Ими подчеркивались приоритетное значение либеральных принципов хозяйствования в создании национального (не денежного) богатства в сфере либерального правительства. Следующая стадия в этом этапе связана с периодом середины и начала 2 половины 18 века, когда с появлением так называемого нового течения физиократия (в рамках классической школы) меркантилистская система подверглась более глубокой и аргументированной причине.
- 2) Второй этап классической школы целиком связан с именем и творчеством Адама Смита – великого ученого экономиста Англии.
- 3) Третий этап развития классической школы охватывает практически всю 1 половину 19 века, в течение которой в развитых странах (Англии и Франции) состоялся переход от мануфактурного производства к машинному (индустриальному). В этот период наибольший вклад в сокровищницу классической школы внесли последователи А. Смита: англичане – Давид Рикардо, Томас Мальтус, Н. Сеньор; французы – Жан Батист Сей и Фенимор Бастиао. Хотя все эти авторы, следуя своему учителю, главной в экономической теории считали теорию трудовой стоимости и также как А. Смит

придерживались затратной концепции (в соответствии с которой происхождения стоимости товаров и услуг они видели либо в количестве затраченного труда, либо в издержках производства), тем не менее каждый из них оставил в истории экономической мысли заметный след.

4) Четвертый этап относится ко второй половине 19 века, при котором доминировали труды Джона Стенли Милля и Карла Маркса, которое всесторонне обобщили лучшие достижения классической школы. В этот период уже началось формирование нового, более прогрессивного направления экономической мысли, получившего впоследствии название неоклассической экономической теории.

Родоначальником данного направления считают У. Петти. У. Петти (1623-1687) размышлял в своих работах об экономической политике (в частности, в «Трактате о налогах и сборах», 1662), экономические идеи, которые вошли затем как составная часть в классическую политическую экономию. У Петти мы уже видим основные посылы классической политической экономии:

– исследование не процесса обращения, а непосредственно процесса производства,

– критическое отношение к непроизводительным классам, которые не доставляют никакого продукта, к коим он причислял и купцов,

– отнесение к производительному труду, занятого в сфере материального производства.

Петти первый сформулировал основополагающий для всей классической политической экономии тезис, что богатство нации создается во всех сферах материального производства и именно труд – основа данного богатства. Широко известна его фраза «Труд есть отец и активный принцип Богатства, а земля его мать». Исходя из этой аксиомы, надо анализировать все другие экономические воззрения Петти, в частности утверждение, что именно редкость населения – истинный источник бедности государства. Не соглашаясь с меркантилистами в том, что богатство нации воплощается в драгоценных металлах, Петти формулирует своей критерий богатства, считая, что наиболее богатым будет тот период, в который каждый участник дележа будет иметь возможность нанять больше рабочих, т.е. задействовать большее количество труда. Петти является родоначальником трудовой теории стоимости. Стоимость измеряется рабочим временем, затраченным на его производство.

Пьер Буагильбер (1646-1714) – родоначальник классической политической экономии во Франции. Как и основатель подобной школы экономической мысли в Англии У. Петти, он не был профессиональным ученым-экономистом.

Вклад П. Буагильбера в историю экономической мысли и формирование рыночных отношений во Франции трудно переоценить. Именно его произведения стали теоретико-методологической базой для окончательного развенчания меркантилистских идей и формирования специфических традиций «французской школы» классической политической экономии.

Он, безотносительно от У. Петти, также пришел к концепции о том, что богатство страны заключается не в физической массе денег, а во всем многообразии полезных благ и вещей.

Другим важным достижением П. Буагильбера, как и У. Петти, является обоснование трудовой теории стоимости, к пониманию которой он пришел, анализируя механизм ценового отношения между товарами на рынке с учетом количества затраченного труда или рабочего времени. Несмотря на известное несовершенство такой концепции (в ее основе лежит затратный принцип), она для своего времени была, несомненно, прогрессивной, поскольку, в отличие от меркантилистской, не исходила из якобы естественной (природной) роли денег в ценообразовании. Вместе с тем, во многом справедливо осуждая меркантилизм, П. Буагильбер намеренно абсолютизировал роль сельского хозяйства в экономическом росте страны, недооценивая роль денег как товара, отрицал реальное значение в приумножении имущественного богатства промышленности и торговли. Он явился единственным среди всех представителей классической политической экономии, кто считал возможным и необходимым упразднение денег, нарушающих, на его взгляд, обмен товаров по «истинной стоимости».

## **Тема 7. Классическая политическая экономия.**

### **Этап расцвета**

Второй этап развития классической политической экономии охватывает период последней трети XVIII в. и несомненно связан с именем и трудами А. Смита – центральной фигуры среди всех ее представителей. Его «экономический человек» и «невидимая рука» провидения убедили не одно поколение экономистов о естественном порядке и неотвратимости, независимо от воли и сознания людей стихийного действия объективных экономических законов. Смысл «невидимой руки» – в пропаганде таких общественных условий и правил, при которой благодаря свободной конкуренции предпринимателей и через их частные интересы рыночная экономика будет наилучшим образом решать общественные задачи и приведет к гармонии личную и коллективную волю с максимально возможной выгодой для всех и каждого. Во многом, благодаря ему, вплоть до 30-х гг. XX столетия неопровержимым считалось положение о полном невмешательстве правительственных предписаний в свободную конкуренцию.

Смит, как и Петти, остается приверженцем трудовой теории стоимости. Смит делает вывод, что труд – единственный всеобщий, равно как и точный мерилла стоимости или единственная мера, посредством которой мы можем сравнивать между собой стоимости различных товаров во все времена и во всех местах. Ш. Жид и Ш. Рист отмечали, что авторитет А. Смита превратил деньги в «товар, еще менее необходимый, чем всякий другой товар, обременительный товар, которого надо по возможности избегать. «Эту тенденцию дискредитировать деньги, проявленную Смитом в борьбе с меркантилизмом, –

пишут они, – подхватят потом его последователи, и, преувеличив ее, упустят из виду некоторые особенности денежного обращения».

Смит главную задачу политэкономии как науки формирует так: «...она состоит на увеличении богатства страны и ее могущества, поэтому она не должна давать преимуществ или оказывать особое поощрение внешней торговле предметами потребления предпочтительно перед внутренней торговлей или же транзитной торговлей предпочтительно перед той и другой». Следует отметить, что классическими по праву считаются и открытые А. Смитом (по материалам анализа булавоочной мануфактуры) законы разделения труда и роста его производительности. На его теоретических изысканиях в значительной мере основываются также современные концепции о товаре и его свойствах, доходах (заработной плате, прибыли), капитале, производительном и непроизводительном труде и другие.

В числе последователей А. Смита следует особо выделить французов Ж.Б. Сэя и Ф. Бастиа, англичан Д. Рикардо, Т. Мальтуса и др. Хотя эти авторы, следуя, как они утверждали, А. Смицу, происхождение стоимости товаров и услуг видели либо в количестве затраченного труда, либо в издержках производства (но такого рода затратный подход в действительности оставался недоказательным), все же каждый из них оставил в истории экономической мысли и становления рыночных отношений довольно заметный след. Ж.Б. Сэй в своем догматичном с позиций современной экономической теории «законе рынков» впервые ввел в рамки экономического исследования проблематику равновесия между спросом и предложением, реализации совокупного общественного продукта в зависимости от конъюнктуры рынка.

В основу этого «закона», как очевидно, Ж.Б. Сэй и другие классики вкладывали положение о том, что при гибкой заработной плате и подвижных ценах процентная ставка будет уравнивать спрос и предложение, сбережения и инвестиции при полной занятости. Несмотря на то, что Сэй провозгласил себя учеником Смита, практически он создал свою концепцию, сыгравшую важную роль в развитии экономической теории.

1. По Сэю, производство создает не материю, а полезность. Полезность сообщает предметам ценность. В дальнейшем он полезность рассматривает так, как оказываемую услугу. Если у Смита речь шла о производстве товаров, то у Сэя производство – это оказание услуг и наоборот. В создании полезности участвует три фактора: труд, капитал, земля. Каждый из этих факторов оказывает свою услугу и вносит свой вклад в создание ценностей. Величина этого вклада определяется только на рынке. Размер зарплаты характеризует то, что создано трудом. Процент – то, что создано капиталом. Земельная рента – то, что создано землей. Предпринимательскую прибыль Сэй относит к зарплате, считая, что это оплата высококвалифицированного труда.

2. Наибольшее влияние на дальнейшее развитие экономической науки Сэй оказал своей теорией рынков. Рынок – это обмен товаров на товары, деньги служат только посредником в этом обмене. Развивая эту мысль, он делает четыре вывода – суть теории.



1. Поскольку каждый продавец одновременно является покупателем, общий кризис сбыта здесь невозможен, возможны лишь частные диспропорции. Чем больше в стране производителей, чем многочисленнее производство, тем легче сбыт.
2. Каждый заинтересован в благополучии всех.
3. Импорт благоприятствует сбыту отечественных товаров, ибо за иностранный товар мы должны платить своими.
4. Те слои, что только потребляют, ничего не производя, не способствуют богатству страны, а разоряют ее.

Положение Сэя о реализации общественного продукта позже получило название закона Сэя.

Д. Рикардо более других своих современников полемизировал с А. Смитом. Но, разделяя всецело взгляды последнего о доходах «главных классов общества», он впервые выявил закономерность имеющей место тенденции нормы прибыли к понижению, разработал законченную теорию о формах земельной ренты. К его заслугам необходимо отнести также одно из лучших обоснований закономерности изменения стоимости денег как товаров в зависимости от их количества в обращении. Исходной позицией в творчестве Рикардо стала приверженность к концепции экономического либерализма, не допускающая никакого вмешательства в экономику, предполагающая свободное предпринимательство, свободную торговлю.

Эта позиция стала главной темой изданного в 1815 году памфлета «Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала». Основные экономические проблемы тогдашней Англии отражены им в «Начала политической экономии и налогового обложения» (1817). В предисловии к книге Рикардо высказал собственное понимание двух ключевых проблем экономической теории:

1. Солидаризируясь со Смитом, он также выделяет в обществе три основных класса – владельцы земли, собственники капитала, рабочие; три вида доходов – рента, прибыль, зарплата.

2. Рикардо дал свою трактовку главной задачи политэкономии, которая заключается в том, чтобы определить законы, управляющие распределением доходов. Он убежден, что рост доходов капиталиста (прибыль) обязательно снижает доход рабочих (зарплату) и наоборот. Он видел в этом жесткую закономерную обратную связь. Аналогично концепции естественного порядка Смита для приумножения богатства страны Рикардо главным условием считает свободную конкуренцию и другие принципы политики экономического либерализма.

Для творчества Рикардо характерны новые положения экономической теории. Он отрицает смитовскую двойственную оценку категории стоимости, а он беспелляционно настаивает только на однофакторной оценке, которую формулирует так:

«Стоимость товара или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего

вознаграждения, которое уплачивается за этот труд». Тем самым Рикардо впервые продемонстрировал свою приверженность к трудовой теории стоимости. По его мнению, меновая стоимость обуславливается наряду с количеством и качеством труда редкостью товара, а об относительных ценах товара следует говорить только тогда, когда их количество может быть увеличено человеческим трудом, и в производстве которых действие конкуренции не подвергается никаким ограничениям.

Не будучи по образованию экономистом, Т. Мальтус (1766-1834) вошел в историю экономической мысли как человек одной идеи, одного закона, а именно как автор «закона народонаселения». В 1798 году в Лондоне была издана небольшим тиражом книга под названием «Опыт о законе народонаселения в связи с будущим совершенствованием общества», где автор доказывал, что население растет в геометрической прогрессии, а средства существования (под которыми подразумевались продукты сельского хозяйства) только в арифметической прогрессии.

По существу в этой работе Мальтус сформулировал свою теорию народонаселения, которую можно свести к следующим положениям:

- биологическая способность к размножению у человека превосходит его способность увеличивать продовольственные ресурсы,
- сама эта способность к воспроизводству ограничивается наличными продовольственными ресурсами.

Главная и постоянная причина бедности, по Мальтусу, мало или вовсе не зависит от образа правления или от неравномерного распределения имущества: она обусловлена «естественными законами и человеческими страстями», скупостью природы и чрезмерно быстрым размножением человеческого рода. Сведя причину бедности к простому соотношению темпа прироста населения с темпом прироста жизненных благ, теория Мальтуса послужила и обоснованием соответствующей экономической политики. Мальтус утверждал, что заработная плата всегда будет определяться прожиточным минимумом (минимальным количеством средств для поддержания физического существования).

## **Тема 8. Экономические воззрения физиократов**

Слово «физиократы» ведет свое происхождение от двух латинских слов – «физиос» (природа) и «кратос» (власть). Экономическая школа, стоящая несколько особняком в истории экономической мысли, является школа физиократов во Франции.

Основоположником и главой этой школы был Ф. Кенэ (1694-1774), придворный медик Людовика XV. Он не только сформулировал основные теоретические положения, но также экономическую и политическую программу физиократизма.

В своих произведениях «Население», «Фермеры», «Зерно», «Налоги», труд «Экономические таблицы». Кенэ решительно осуждает взгляды

меркантилистов на экономические проблемы. В них Кенэ отразил свою убежденность в необходимости перехода к фермерскому хозяйству как основе свободного (рыночного) механизма хозяйствования на принципах полной свободы, ценообразования в стране и вывоза за границу сельскохозяйственной продукции. Методологическая платформа экономического исследования, разработанная Ф. Кенэ – концепция о естественном порядке.

Физиократы объявили сельское хозяйство единственной отраслью, создающей богатство страны. Они настаивали на том, что именно постоянно воспроизводимые богатства сельского хозяйства служат основой для всех других форм богатства, обеспечивают занятие всем видам профессий, способствуют благополучию населения, приводят в движение промышленность и поддерживают процветание нации. Кенэ критиковал тезис меркантилистов, будто бы богатство порождается обменом и подчеркивал, что «...покупки уравниваются с обеих сторон, их действие сводится к обмену ценности на равную ценность и обмен в действительности ничего не производит».

Более того, Кенэ деньги трактовал как бесполезное богатство, объявляя их только посредником в обмене. Только в земледелии, по утверждению Кенэ, создается новое богатство, а большая производительность земледельческого труда обусловлена самой природой. Обосновывая этот тезис, физиократы подробно разработали учение о «чистом продукте». Таким образом, физиократы считали, что чистый продукт возникает только в земледелии. И на их стороне была сама очевидность, ибо нигде прирост продукции не демонстрируется столь наглядно, как в сфере животноводства и растениеводства.

Но какова роль промышленности в увеличении богатства нации? Физиократы утверждали, что в промышленности существует лишь потребление. Промышленность объявлялась «бесплодной отраслью» по причине того, что там лишь преобразовывалась форма продукта, данного природой. Соответственно, согласно их воззрениям, только труд, занятый в сфере сельского хозяйства является производительным, а труд в других сферах народного хозяйства является непроизводительным или «бесплодным».

Этот критерий (участие в создании чистого продукта) был положен в основу классификации общества при анализе процесса общественного воспроизводства, данным Кенэ в его известной работе «Экономическая таблица» (1758).

В «Экономической таблице» общество рассматривается как единый организм, объединяющий три основных класса: производительный (все лица, занятые в сельском хозяйстве), бесплодный (все лица, занятые в промышленности) и собственников (все лица, получающие чистый продукт, созданный в земледелии, т.е. ренту).

Помимо Кенэ представителями этой школы являлись Э. Кандильяка, П. Дюпон де Немура, А. Тюрго.

*Анн Робер Жак Тюрго* (1727-1781). В своих произведениях «Размышления о создании и распределении богатств», «Ценности и деньги», «Письмо аббату де Сисе о бумажных деньгах», которые базировались на физиократических

взглядах, на принципах рыночных экономических отношений в свободной конкуренции и в свободной торговле. Он показал свою приверженность основам физиократического учения и принципам экономического либерализма. Тюрго с пониманием сути проблемы аргументирует положение о неудобстве бумажных денег, когда их кол-во не соответствует кол-ву производимых товаров и услуг.

Тюрго выразил свое негативное отношение к протекционистской политике в экономике. По его убеждению, общая свобода покупки и продажи является единственным средством обеспечить продавцу цену, способную поощрить производство, покупателю – наилучший товар по наименьшей цене. Подобно физиократам, Тюрго утверждал, что земледelec является первой движущей силой в ходе работ, что это он производит на своей земле заработок всех ремесленников. По его мнению, труд земледельца – единственный источник всякого богатства. Одновременно, критикуя меркантилистов, к богатству нации Тюрго относит земли и получаемый с них чистый доход, хотя деньги и составляют непосредственный предмет сбережений и являются главным материалом капитала при образовании их, но деньги, как таковые, составляют почти незаметную часть совокупной суммы капиталов, а роскошь ведет к их уничтожению. Зарплату относил к числу элементов, лежащих в основе выдвинутого им понятия «об общем экономическом равновесии», которое устанавливается между ценностью всех произведений земли, потреблением различного рода товаров, различными видами изделий, числом занятых людей, ценой их зарплаты. Тюрго выделяет в обществе три класса: производительный – люди в сельском хозяйстве; бесплодный – в промышленности и в другом; собственники земли.

Первые два класса он называет работающими или занятыми, которые распадаются на предпринимателей (капиталистов), дающих авансы, простых рабочих получающих зарплату. Деньги рассматриваются Тюрго в качестве одного из товаров в товарном мире. Деньги изменяются в цене не только по сравнению со всеми другими товарами, но и по отношению друг к другу. Серьезное внимание Тюрго уделил происхождению ссудного процента: в течение времени займа заимодавец теряет доход, который мог бы получить, так как рискует своим капиталом. Заемщик может использовать деньги для выгодных приобретений.

О текущем проценте: он служит на рынке термометром, по которому можно судить об избытке или недостатке капиталов, уточняя, что низкий денежный процент впоследствии – показатель избытка капиталов.

В связи с изучением механизма формирования цен на рынке Тюрго выделяет основные и текущие.

А. Смит сказал, что физиократическая система есть «наилучшее приближение к истине из опубликованного до сих пор на предмет политической экономии».

## Тема 9. Экономическая мысль в работах К. Маркса

Один из завершителей классической политической экономии К. Маркс оставил заметный след в завершении экономической теории как родоначальник марксистского направления. Его главный труд «Капитал» состоял из трех томов. Первый том – 1867 год, второй – 1885, третий – 1894.

Первый отредактирован им самим, второй и третий – Фридрихом Энгельсом. Творческое наследие Маркса имеет много общего с достижениями его предшественников по классической школе. По признанию Маркса, как ученый он методологически исходил одновременно из трех научных источников: английской классической политической экономии Смита, Рикардо, немецкой классической философии Гегеля, Фейербаха, французского утопического социализма Сен-Симона, Фурье, Оуэна. У первых представителей им заимствованы в числе многих других трудовая теория стоимости, положение закона тенденции нормы прибыли к понижению и др. У вторых – идеи диалектики и материализма. У третьих – понятие классовой борьбы, элементы устройства общества.

Однако, центральное место методологии исследования Маркса занимает его концепция базиса и надстройки. Марксистское экономическое учение генетически связано с английской классической политэкономией. Маркс исходит из рикардианского понимания трудовой теории стоимости, но вносит в анализ принципиально новые моменты.

1. Любой товар имеет две стороны – потребительную, меновую стоимости.

Как потребительные товары несравнимы. Сопоставимыми их делает то, что все они продукты труда. Он говорит о двойственном характере труда, воплощенном в товаре.

С другой стороны – это всегда определенный конкретный труд и в этом качестве он создает потребительную стоимость товара, с другой стороны всякий труд, независимо от его конкретного вида, есть затрата человеческой энергии, мускулов, нервов, и это делает продукты труда сопоставимыми. Труд, рассматриваемый в таком плане, Маркс называет абстрактным трудом. Что касается денег: деньги возникли из товарного обращения исторически, вначале обмен носил случайный характер, затем он стал постоянным явлением, и тогда из общей массы товаров стал выделяться один как всеобщий эквивалент. Постепенно роль всеобщего эквивалента закрепилась за золотом (серебром), т.е. стало деньгами.

Пять функций денег:

1. Деньги – мера стоимости.
2. Масштаб цен.
3. Средства обращения.
4. Средства платежа
5. Роль сокровища.

Бумажные деньги заменяют золотые в функции средства обращения, а банкноты – в функции средства платежа.

2. Так как стоимость создается только трудом, прибыль капиталиста есть результат присвоения продукта труда рабочих. Маркс указывает на следующее решение: капиталист покупает не труд, а рабочую силу, способность трудиться.

Стоимость рабочей силы определяется затратами на ее воспроизводство, которые должны заменить физически выбывающую рабочую силу. Разницу между стоимостью рабочей силы и стоимостью, которую она может создать, Маркс называет прибавочной стоимостью, которая является источником прибыли капиталиста. Маркс вводит понятие эксплуатации рабочей силы, указывает на два пути повышения степени эксплуатации:

– Прямое увеличение прибавочного труда за счет удлинения рабочего дня, которое называется получением абсолютной прибавочной стоимости.

– Сокращение необходимого труда и рабочего дня, которое называется относительной прибавочной стоимостью.

– Получение избыточной прибавочной стоимости путем снижения индивидуальных издержек производства по сравнению с общественно необходимыми.

Экономические воззрения Маркса развивались в русле трудовой теории стоимости. Маркс утверждал в письме к Энгельсу – «Ценность на чисто сводится к количеству труда, время как мера труда». И объяснял – вот пропорция обмена:  $A=xB$ . Если, например 1 г золота равен 1 т дров, то значит, что на производство 1 г золота затратили столько же времени, сколько и на рубку 1 т дровишек.

К своим основным экономическим открытиям он относил открытие двойственного характера труда. Созидательный труд получил названия конкретного труда, но с другой стороны труд – затрата времени вообще, безотносительно к ее конкретной форме – абстрактный труд. Товаром Маркс называет продукт, созданный не для личного потребления, а с целью обмена на другие продукты.

В своем труде Маркс подразделяет также капитал и на постоянный, т.е. расходуемый на средства производства, и на переменный, идущий на покупку рабочей силы. К. Маркс вводит новое понятие – норма прибавочной стоимости. Рабочий день делится на необходимое и прибавочное время.

В течение необходимого времени создается продукт, который воспроизводит стоимость своей рабочей силы, а в прибавочное время создается прибавочный продукт, принимающий форму прибавочной стоимости. Деньги появляются как всеобщий эквивалент и являются товаром, на который обменивается любой другой товар.

В своих трудах К. Маркс говорит, что деньги становятся капиталом лишь тогда, когда пускаются в ход для наживы, то есть для получения суммы большей, чем первоначально вложенная и общая формула движения капитала такова:

$$D - T - D',$$

где  $D' = D + \Delta D$ ,

$\Delta D$  – прирост денег над первоначальной суммой.

К. Маркс выделяет несколько разновидностей рент: дифференциальная рента – дополнительная прибыль, возникающая вследствие новых вложений капитала; абсолютная рента, возникающая из-за частной собственности на землю; монополия рента, обусловленная исключительными природными условиями.

Цена земли отсюда должна равняться такой сумме, что, будучи положенной в банк, принесет процент не меньший, чем получаемая ежегодная рента с этого участка.

$$A = r/s * 100\%,$$

где  $r$  – рента,

$s$  – норма ссудного процента,

$A$  – цена земли.

## Тема 10. Историческая школа в Германии

В период объединения Германских земель в единое государство, т.е. в середине XIX в., возникло еще одно альтернативное классической политической экономии направление экономической мысли, получившее название «историческая школа Германии». Эта школа, по сути, олицетворяет не столько историческое, сколько социально-историческое направление, потому что ее авторы, в отличие от классиков, включили в поле исследований политической экономии (предмет изучения), наряду с экономическими, и неэкономические факторы.

В своей критике немецкие авторы единодушны в том, что классики чрезмерно увлекаются абстракциями и обобщениями и недооценивают значение фактов и наблюдений, связанных с прошлым и настоящим. Ее основоположник Ф. Лист говорит об особой и значительной роли для экономической науки исторического метода: характеристика политической экономии не как универсальной, а национальной науки; учет влияния на национальное хозяйство не только экономических, но и природно-географических, национально-исторических и других неэкономических предпосылок; признание общественного интереса нации выше личного интереса индивидуума.

В процессе эволюции исторической школы Германии в экономической литературе выделяют обычно три этапа.

Первый этап охватывает период 40-60-х гг. XIX в. и получает название «Старая историческая школа»; основные авторы этого этапа В. Рошер, Б. Гильдебранд, К. Книс.

Второй этап приходится на 70-90-е гг. XIX в. и называется «Новая историческая школа», ее основные авторы – Л. Brentano, Г. Шмоллер, К. Бюхер.

Третий этап имел место в течение первой трети XX в. под названием «Новейшая историческая школа», основные авторы – В. Зомбарт, М. Вебер, А. Шпитхоф.

Значение «Старой исторической школы» по сравнению с другими этапами в развитии социально-исторического направления экономической мысли следует выделить особо, ввиду того, что авторы этого этапа, будучи родоначальниками немецкой исторической школы, внесли наиболее весомый вклад в формирование основных научных ценностей. Например, Вильгельм Рошер (1817-1894) – автор таких сочинений, как «Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода» (1843) и «Начала народного хозяйства» (в 4-х томах: 1854, 1860, 1881, 1886). Он настаивал на необходимости только эволюционного развития общества, сравнивая всякую потребность в революционном изменении с «величайшим несчастьем и нередко смертельным недугом народной жизни».

Именно ему принадлежит осуждающее учение классиков, аллегорическое изречение о том, что «одного экономического идеала не может быть для народов, точно также как платье не шьется по одной мерке».

Другой родоначальник старой исторической школы профессор университетов в Марбурге, Цюрихе, Берне и Йене Бруно Гильдебранд (1812-1878), автор крупной работы «Политическая экономия настоящего и будущего» (1848), не менее активно, но порой тенденциозно придерживался исторического метода в экономической науке. На его несостоятельные прогнозы будущего в одной из своих статей указывал Н.Д. Кондратьев, который, в частности, писал: «...Бруно Гильдебранд... предсказывал, что еще в течение XIX столетия в ходе развития Англии проявится тенденция возврата части пролетариата, бросившего землю, снова вернувшегося к земледелию, в силу чего городское и сельское население Англии вновь сравняется и роль сельского хозяйства повысится. Мы знаем, заключает он, что тот и другой прогноз оказались ошибочными».

Еще один из родоначальников школы профессор Фрайбургского (1855-1860) и Гейдельбергского (1865-1896) университетов Карл Густав Адольф Книс (1821-1898) настаивал на приоритете исторического метода в экономической науке, в том числе со страниц своей книги «Политическая экономия, рассматриваемая с исторической точки зрения». Он, по признанию американского неоклассика Дж.Б. Кларка, являлся его наставником и учителем. Между тем, главная заслуга представителей «старой исторической школы» заключается в формировании альтернативных классической школе методологических положений, которых впоследствии придерживались все авторы последующих этапов социально-исторического направления и которые затем легли в основу методологии социально-институционального направления экономической мысли американского институционализма.

Туган-Барановский считал, что политическая экономия разделилась на направления: товарно-хозяйственный лад, австрийская школа маржинализма, которая изучает функционирование предприятия, фирмы в условиях конкуренции функционирования рынка.

Социалистический. Представитель этого направления Карл Маркс. Все основные категории политической экономии выводятся с отношений



только двоих общественных классов-рабочих и капиталистов, что определяется как главное в системе общественных отношений. На этой основе и строится марксистская концепция закона развития и революционного уничтожения капитализма.

В русле третьего направления, выделенного Туганом-Барановским который основывался на идее объединения частной собственности и предпринимательства с государственным регулированием, формируется немецкая историческая школа, развиваются в третьей части XIX века разные ее направления: историко-эстетическое (Густав Шмоллер и др.) и социально-политическое (Л. Brentano и др.).

Абстрактно-дедуктивному методу классиков эта школа противопоставила описательно-имперический подход в исследовании экономических явлений, отрицание каких-либо экономических законов понятие политэкономии как «национальной экономии». Безответственное отношение представителей этой школы к теоретической экономии привело «не к превращению экономической теории..., а к временному охлаждению интереса к экономической теории или даже к полному ее отрицанию».

## Тема 11. Маржинализм

**Маржинализм** (от англ. *marginal* – предельный, крайний) – это течение в экономической теории, возникшее во второй половине XIX века. Экономисты-маржиналисты в своих исследованиях использовали предельные величины, такие, как предельная полезность (полезность последней, дополнительной единицы блага), предельная производительность (продукция, произведённая последним нанятым работником). Данные понятия использовались ими в теории цены, в теории заработной платы и при объяснении многих других экономических процессов и явлений.

Маржинализм базируется на принципиально новых методах анализа, позволяющего определить предельные величины для характеристики происходящих изменений в экономических явлениях. В этом состоит одно из важных отличий маржинализма от классической политической экономии, авторы которой довольствовались лишь характеристикой сущности экономического явления, выраженной средней или суммарной величиной. По маржинализму формирование цены через теорию предельной полезности увязывается с потреблением продукта, т.е. с учетом того, насколько изменится потребность в оцениваемом продукте при добавлении единицы этого продукта.

Еще одно отличие маржинализма состоит в том, что если классики подразделяли экономические явления тенденциозно, считая сферу производства первичной по отношению к сфере обращения, а стоимость исходной категорией всего экономического анализа, то маржиналисты рассматривали экономику как систему взаимозависимых хозяйствующих субъектов, распоряжающихся хозяйственными благами (материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами).

В сравнении с классической, маржинальная теория широко применяет математические методы, в том числе дифференциальные уравнения, причем математика для маржинализма необходима не только для анализа предельных экономических показателей, но и для выбора научного варианта из возможного числа гипотез.

Революционные подвижки обусловил маржинализм и в области количественной теории денег Рикардо и Милля. В результате пришло время неформального признания главных функций денег:

1. Средство обращения
  2. Мера стоимости (единица счета)
  3. Средство сбережения, накопления или средство сохранения стоимости.
- Первыми авторами сдвигов явились И. Фишер и А. Пигу.

Фишер, развивая традиции американской школы маржинализма, вывел уравнение обмена:

$$M V = P T,$$

где  $M$  – количество денег,

$V$  – скорость их обращения,

$P$  – средневзвешенный уровень цен,

$T$  – количество всех товаров.

Судя по этому уравнению, в том случае, если не связывать стоимость денег со стоимостью денежного материала, а скорость их обращения и количество товарной массы в краткосрочном периоде принять на постоянном уровне, был бы возможен ортодоксальный вариант количественной теории денег: стоимость товара и денег, изменение цен на товары зависело бы исключительно от количества денег.

В свою очередь А. Пигу внес коррективу в методологию исследования денег по Фишеру, предложив учитывать мотивы хозяйствующих субъектов на микроуровне (фирмы, компании, частные лица), обуславливающие их склонность к ликвидности, т.е. стремление откладывать часть денег в запас в виде банковских вкладов или ценных бумаг. Отсюда, в той мере, в какой будет иметь место ликвидность денег, будет происходить и адекватная корректировка цен.

Революционным можно признать и то обстоятельство, что методологический инструментарий маржинализма позволил снять вопрос о первичности и вторичности экономических категорий. Это произошло благодаря предпочтению каузальному подходу функционального, ставшего важнейшим средством анализа и превращения экономической теории в точную науку.

Школа маржинализма сформировалась на основе критики исторической школы, абсолютизовавшей эмпирический метод в изучении экономических явлений и выделяет три школы: Австрийскую, Лозаннскую и Кембриджскую школу.

Родоначальники маржинализма – К. Менгер в Австрии, У.С. Джевонс в Великобритании, Л. Вальрас в Швейцарии и Франции – видели свою первоочередную задачу в создании концепции, в корне отличной от трудовой

теории стоимости, надеясь тем самым выбить почву из-под марксистской политэкономии и одновременно заложить фундамент собственной доктрины.

Маржиналисты доказывали необходимость общих закономерностей экономической жизни, первостепенность абстрактно логического метода научного анализа, вне зависимости от национальной специфики. Эта принципиальная позиция методологии дает основание утверждать о родстве маржинализма с рикардианством. В связи с этим, маржиналистов (особенно представителей кембриджской школы) называют еще и «неоклассиками».

Трудовой теории была противопоставлена теория полезности, согласно которой величина меновой стоимости выводится из интенсивности потребности. Не новая сама по себе (у её истоков стояли мыслители XVIII в., как Э. Кондильяк и Ф. Галиани), теория полезности была усовершенствована с помощью предельного анализа (*marginal analysis*), который и дал название новому направлению буржуазной политэкономии.

Родоначальником австрийской школы был Карл Менгер (1840-1921), профессор Венского университета, опубликовавший в 1871 г. «Основания политической экономии», а в 1887 г. – «Исследования о методе социальных наук и политической экономии в особенности».

Другой представитель австрийской школы – Фридрих Визер (1851-1926) развивал идеи Менгера в своих работах «Происхождение и основные законы хозяйственной ценности» (1884), «Естественная ценность» (1889), «Закон власти» (1926).

Но наиболее видным представителем этой школы стал Евгений Бем-Баверк (1851-1919) – профессор Венского университета, президент Австрийской академии наук и министр финансов Австрии. Основные труды Бем-Баверка – «Права и отношения, рассматриваемые с точки зрения народнохозяйственного учения о благах» (1881), «Основы теории ценности хозяйственных благ» (1886), «Естественная стоимость» (1889), «Капитал и прибыль» (1889), «Позитивная теория капитала» (1891) и «Теория Карла Маркса и её критика» (1896).

В названных изданиях обстоятельно излагалась теория предельной полезности, характерная для австрийской школы. Если К. Менгер формулировал основные положения этой теории, описывая индивидуальные акты обмена, то Визер уже использовал принцип предельной полезности для оценки стоимости издержек производства, а Бем-Баверк, развивая идеи Менгера и Визера, дал более развёрнутый вариант новой теории, дополнив её субъективистской концепцией процента.

## Тема 12. Институционализм

Основоположником институционалистического направления по праву считается Т. Веблен. Его перу принадлежат ряд исследований: «Теория праздного класса» (1899), «Теория делового предпринимательства» (1904), «Инстинкт мастерства и уровень развития технологии производства» (1914), «Крупные предприниматели и простой человек» (1919), «Инженеры и система ценностей» (1921), «Абсентеистская собственность и предпринимательство в новое время» (1923).

Как основоположник институционализма, Веблен выводит ряд экономических явлений из общественной психологии, в основе его взглядов лежит своеобразное понимание человека как биосоциального существа, руководимого врожденными инстинктами.

К числу последних Веблен относит инстинкт самосохранения и сохранения рода, инстинкт мастерства (склонность или предрасположение к эффективным действиям), а также склонности к соперничеству, подражанию, праздному любопытству. Так, частная собственность предстает в его произведениях как следствие изначальной человеческой склонности к конкуренции: она изображается наиболее заметным доказательством успеха в соревновании и «традиционной основой уважения».

Неоклассики часто представляли человека в виде идеальной счетной установки, мгновенно оценивающей полезность того или иного блага, с целью максимизировать общий эффект от использования наличного запаса ресурсов.

Однако, согласно Веблену, экономическое поведение людей носит более сложный, часто иррациональный характер, ибо человек – не «машина для исчислений ощущений наслаждений и страдания». На поведении людей сказываются, например, мотивы демонстративного престижного потребления, завистливого сравнения, инстинкт подражания, закон социального статуса и прочие врожденные и благоприобретенные склонности. Поведение человека не может сводиться к экономическим моделям, основанным на принципах утилитаризма и гедонизма.

Веблен доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, вынуждающих их принимать неразумные решения. Именно она приносит почет и уважение. Характеристиками класса крупных собственников являются демонстративная праздность («не труд» – как высшая моральная ценность) и демонстративное потребление, тесно связанное с денежной культурой, где предмет получает эстетическую оценку не по своим качествам, а по своей цене.

Другими словами, товары начинают цениться не по их полезным свойствам, а по тому, насколько владение ими отличает человека от окружающих (эффект завистливого сравнения). Центральное место в учениях Веблена занимает его учение о «праздном классе», к образованию которого он также подходил исторически.

Учение о праздном классе, вкуче с методологией технократизма (дословно: технократия – власть техники), лежит в основе вебленовской концепции «индустриальной системы». Согласно этой теории капитализм (в терминологии Веблена – «денежное хозяйство») проходит две ступени развития: стадию господства предпринимателя, в течение которой власть и собственность принадлежит предпринимателю, и стадию господства финансиста, когда финансы оттесняют предпринимателей.

Господство последних основано на абсентеистской собственности<sup>1</sup>, предоставленной акциями, облигациями и другими ценными бумагами (фиктивным капиталом), которые приносят огромные спекулятивные доходы. Для последней стадии особенно характерна дихотомия (противостояние) между индустрией и бизнесом, интересы которых совершенно различны. Под индустрией Веблен понимал сферу материального производства, основанную на машинной технике, под бизнесом – сферу обращения (биржевых спекуляций, торговли, кредита и т.д.)

Индустрия, согласно концепции Веблена, представлена не только функционирующими предпринимателями, но и инженерно-техническим персоналом, менеджерами, рабочими. Все эти слои заинтересованы в совершенствовании производства и потому являются носителями прогресса. Напротив, представители бизнеса ориентированы исключительно на прибыль, и производство как таковое их не волнует.

Если Веблена можно с полным основанием причислить к технократическому направлению американского институционализма, то его последователь Джон Коммонс возглавил социально-правовую разновидность этого течения.

Научные труды Коммонса тесно связаны с интересами рабочего движения США и отражают его интересы. По инициативе этого ученого, при его первостепенном участии была написана четырехтомная «История труда в Соединенных Штатах». Из других его работ наиболее известна монография «Правовые основы капитализма» и «Институциональная экономическая наука».

В сфере методологии Коммонс утверждал превосходство права над экономикой. Все его произведения пронизаны идеей мирного улаживания конфликтов и достижения социального согласия при помощи юридической процедуры. Коммонс писал, что Верховный суд США представляет собой первую кафедру политической экономии.

У. Митчелл является родоначальником конъюктурно-статистического институционализма. Особое внимание в своей работе «Отсталость в искусстве тратить деньги» уделяет денежному обращению, обращению ценных бумаг. Также Митчелл затрагивает проблему экономического цикла.

---

<sup>1</sup> «Абсентеистская» – отсутствующая, неосязаемая.

### Тема 13. Неоинституционализм

В конце 1980 гг. стали все более явственно раздаваться голоса в пользу возрождения интереса к институциональному анализу в его современной трактовке – неоинституционализму.

Неоинституционализм возник на границе институциональной и неоклассической теорий – в данном случае институциональные концепции изучались с помощью микроэкономических моделей. Он является площадкой для экономического империализма. Начав с работ Рональда Коуза (изучение общественных институтов и права с точки зрения экономики) и Дугласа Норта (изучение истории с точки зрения экономики), неоинституциональный подход вторгся во все школы (тут абсолютно верно утверждение, что деление экономистов на школы – условность, пригодная для удобной классификации, но не для полноценного изучения). Предпосылки неоинституционализма: единица изучения – транзакция (сделка), изучаются игроки (организации от фирмы и до государства) и правила игры (те самые общественные институты). Неоинституционализм выделяет понятия: транзакция – это не обмен товарами, а отчуждение и присвоение прав собственности и свобод, созданных обществом.

Транзакционные издержки – это издержки, связанные с осуществлением сделки, или альтернативные издержки, возникающие в случае неосуществления увеличивающей эффективность сделки.

Трансформационные издержки – издержки, сопровождающие процесс физического изменения материала, в результате которого производится продукт. В них входят не только издержки обработки материала, но и издержки, связанные с планированием и координацией процесса производства, если последний касается технологии, а не взаимоотношения людей.

Неоинституционализм – новое направление в современной экономической мысли, оформившееся в 60-70-е гг. Предметом исследования в нем стала институциональная структура производства, что оказалось возможным благодаря проникновению в экономическую теорию таких понятий как транзакционные издержки, права собственности, контрактные отношения.

Неоинституционализм исходит из двух общих посылок – социальные институты имеют значение (*institutions matter*) и они поддаются анализу с помощью понятий и методов, выработанных экономической наукой. Это отделяет неоинституционализм как от неоклассической теории, так и от «старого» институционализма.

Они абстрагировались от особенностей институциональной среды, предполагая, что транзакционные издержки являются нулевыми, что права собственности четко разграничены и надежно защищены, что заключаемые контракты являются полными (то есть учитывают любые, сколь угодно отдаленные события) и подлежат неукоснительному выполнению. Фактически это погружало экономический анализ в институциональный

вакуум, превращало институты в нейтральный фактор, не заслуживающий внимания экономистов.

Неоинституционализм отказывается от такого упрощенного подхода, подчеркивая, что в действительности транзакционные издержки всегда положительны, что права собственности никогда не бывают полностью определены и абсолютно надежно защищены, что любые контракты являются неполными, а их участники склонны к нарушению взятых на себя обязательств.

Неоинституционализм опирается на принцип «методологического индивидуализма», который признает реально действующими участниками социального процесса не группы или организации, а индивидов. Согласно этому принципу, коллективные общности (например, фирмы или государство) не обладают самостоятельным существованием, отдельным от составляющих их членов, и поэтому должны объясняться с точки зрения целенаправленного поведения индивидов.

Благодаря такой установке в центре внимания неоинституционалистов оказываются отношения, складывающиеся внутри экономических организаций, тогда как в неоклассической теории любые организации рассматривались просто как «черный ящик», внутрь которого она не заглядывала. Поведенческие предпосылки неоинституционального анализа выражают понятия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения (первое было введено Г. Саймоном, второе – О. Уильямсоном).

Если в неоклассической теории человек изображается как гиперрациональное существо, то неоинституционализм подчеркивает ограниченность человеческого интеллекта: знания, которыми располагают люди, всегда неполны, их счетные и прогностические способности не беспредельны, для совершения логических операций требуются время и усилия. Поэтому решения экономических агентов являются рациональными лишь до известных пределов, которые задаются неполнотой доступной им информации и ограниченностью их интеллектуальных возможностей.

Оппортунистическое поведение определяется как «преследование собственного интереса, доходящее до вероломства» (*self-interest-seeking-with-guile*). К нему относятся любые формы обмана и нарушения взятых на себя обязательств, для которых в неоклассической теории не находилось места.

Неоинституционализм существенно расширил поле экономических исследований, распространив принципы микроэкономического анализа, выработанные неоклассической теорией, на многие социальные явления, которые традиционно считались лежащими вне сферы ее компетенции. Это дало основание некоторым авторам определять его как обобщенную неоклассическую теорию.

## Тема 14. Советская экономическая мысль 20-30 гг. XX века

Организационно-производственная – направление аграрно-экономической мысли в России в нач. XX в. Главные представители – А.В. Чаянов, А.Н. Челинцев, Н.П. Макаров, А.А. Рыбников, А.Н. Минин. Трудовые крестьянские хозяйства экономисты организационно-производственной школы рассматривали как семейные хозяйства, не применяющие наемного труда.

Суть процесса кооперирования экономисты организационно-производственной школы видели в постепенной перестройке разобщенных крестьянских хозяйств путем их объединения, превращения в союз крестьянских хозяйств, обобществляющий те стороны и операции сельскохозяйственного производства, где крупное производство имеет преимущество перед мелким.

В конце 20-х гг. официальная критика организационно-производственной школы приобрела характер политического шельмования и травли. В 30-е гг. экономисты организационно-производственной школы были репрессированы, в 1987 г. реабилитированы посмертно. Советская экономическая мысль представлена А. Чаяновым и Н. Кондратьевым.

А. Чаянов (1888-1937) – выпускник Петровской сельскохозяйственной академии. Изучал кооперативное движение в Европе и в центре его научных трудов находились разработки в сельском хозяйстве, крестьянском хозяйстве. Чаянов изучает формы и методы сельскохозяйственной кооперации, говорит о триединстве теории: семейно-трудовая концепция, учение о кооперациях и модель аграрной отрасли.

Согласно семейно-трудовой концепции, крестьянское хозяйство он определяет как семейное. В центре концепции хозяйство, основанное на личном труде, где допускается лишь эпизодическое использование наемной рабочей силы.

А. Чаянов обозначает основные методы интенсификации аграрной экономики: землеустройство, механизация, умеренная химизация, кредитование региона. Чаянов резкий приверженец кооперации «по вертикали».

В историю экономических учений Кондратьев вошел как автор концепции «длинных волн» – гипотезы о существовании 60-летних циклов в экономике. Свое открытие Кондратьев фактически поймал «на кончике пера». Обнаруженный им феномен носил полумистический характер. Данные, которые позволили бы осуществить дальнейшую проверку выдвинутой гипотезы, отсутствовали. Причину существования длинных экономических циклов Кондратьеву найти не удалось.

По сфабрикованному обвинению в 30-е годы прошлого века ученый был репрессирован. Его работы, послужившие основой для множества экономических теорий на Западе, на Родине долгое время оставались невостребованными.



Научное наследие Кондратьева обширно и многообразно и в этом не только проявилась разносторонность интересов ученого, но и нашла отражение сложность общественных процессов, свидетелем которых он был и к осознанию которых он стремился не как сторонний наблюдатель, а как активный участник. Ученый много сделал для разработки методологии планирования и прогнозирования социалистической экономики, путей преобразования сельского хозяйства и организации сельскохозяйственного производства, теории конъюнктуры и экономической динамики, организации научных исследований по целому ряду направлений.

Забвение научного наследия Кондратьева Н.Д. у нас в стране стало результатом многолетнего замалчивания его имени, гипноза, навешенного ему в 30-е годы, политического ярлыка. До последнего времени имя Кондратьева Н.Д. упоминалось в экономической литературе крайне редко, исключительно в негативном контексте и, как правило, в связи с его работами по вопросам сельского хозяйства.

Малоизвестны его исследования в области экономической динамики и конъюнктуры, частью которых были работы по теории больших циклов (длинных волн, циклов Кондратьева), принесшие автору мировую известность и положившие начало целому направлению в современной экономической науке на Западе. Эта теория ценна не только как интересная попытка выявить тенденции хозяйственного развития в прошлом, но и как возможный подход к оценке состояния экономики в настоящем и будущем.

Исследования Кондратьева представляют несомненный интерес не только с точки зрения истории русской и советской экономической мысли, но и как содержащие оригинальную постановку ряда не утративших своей актуальности проблем и заслуживающий внимания подход к их решению.

Кондратьев исследует изменения рыночной конъюнктуры и выдвигает гипотезу существования больших циклов, доказывает, что экономика проходит последовательно через периоды замедленного и ускоренного роста. Период равен 48-55 годам. Он также изучал динамику заработной платы, обороты внешней торговли и, проанализировав, выявил три больших цикла.

С.Н. Прокопович – крупнейший русский экономист и кооператор, который был не только политическим деятелем, но и видным статистиком-экономистом, председателем экономической секции Императорского Вольного экономического общества, председателем секции по страхованию рабочих при Московском отделении Императорского Технического общества, председателем различных кооперативных объединений. Первая работа Прокоповича «Рабочее движение в Германии и Бельгии» увидела свет в 1899 г., а над последней – «Перспективы мирового хозяйства», которая так и осталась незаконченной, он работал еще в 1954 г.

В 1906 г. в «Трудах Вольного экономического общества» появляется работа Прокоповича, посвященная исчислению народного дохода в 1900 г. для 50 губерний Европейской России. Появление этой работы можно назвать знаменательным событием в научной жизни того времени. Любой исследователь, изучающий экономику своей страны, заинтересован

в оценке экономической активности, суммы ежегодно создающихся ценностей в народном хозяйстве, т.е. национального, народного, по терминологии Прокоповича, дохода.

Отсутствие такой информации порождает неправильные представления о пропорции частей в народном доходе по отраслям, доле различных социальных групп в совокупном доходе. Так, во Всеподданнейшем докладе о государственной росписи 1897 г. С.Ю. Витте заявил, что в России доход от промышленности превышает на 33% общий доход от сельского хозяйства, а в действительности в те времена доход от последнего более, чем в два раза превышал доход от промышленности. Министерство финансов предпринимало попытку, в связи с проектом введения подоходного налога, произвести исчисления народного дохода, но эта попытка оказалась неудачной.

Исследования же Прокоповича увенчались успехом. Стремясь определить не только главнейшие, но и мелкие доходы, Прокопович произвел подсчет дохода от чечевицы и гороха, сена и соломы, овчин и осетровых рыб, соли и ульев, серного колчедана и производства дрожжей.

Констатируя, что статистический учет дохода русского народа в настоящее время практически невозможен, поскольку во многих отраслях производства отсутствуют достоверные данные, Прокопович все же производит его оценку.

По результатам его подсчета, в 1900 г. мы имели следующую картину: годовой доход на одного жителя составлял 67 руб. 25 коп. Для сравнения (пересчет в рубли): в Австралии эта цифра составляла 347 руб., в США – 346, в Англии – 273, во Франции – 233, в Румынии – 184, в Австрии – 124, в Италии – 104, в Балканских княжествах – 101. «Мы самая бедная из культурных стран. Болгария и Сербия имеют дохода в полтора раза более, чем русский, немец – почти в 3 раза, англичанин – в 4 раза, австралиец – в 5  $\frac{1}{2}$  раза», – с грустью констатирует Прокопович. В 1913 г. картина меняется – на одного жителя уже приходится 101 руб. 35 коп.

Весьма ценной частью подсчета, произведенного им в 1917 г., явилось то, что была произведена попытка приблизительно распределить национальный доход по принадлежности его к различным социальным классам. Такой подсчет показал фантастичность утверждений В. И. Ленина: доходы неимущих, трудовых слоев населения в 1913 г. занимали во всем народном доходе не «какие-нибудь 20%-30%», а 73,6 %, а в сельском хозяйстве – 89.1 %!

С.Н. Прокопович охарактеризовал основные черты хозяйственного строя эпохи «военного коммунизма».

### **1. Уничтожение рыночной связи между субъектами хозяйствования.**

Производство и распределение продуктов должно было вестись по единому плану, выработанному в Центре и принудительно проводимому в жизнь. Тем самым, народное хозяйство было превращено в одно огромное предприятие, управляемое правительственной властью. При такой организации экономики место личной заинтересованности занимает служебная дисциплина. Все граждане страны являются государственными служащими и получают

от него средства к существованию в порядке государственного централизованного распределения продуктов.

### **3. Уничтожение хозяйственного характера управления национализированными предприятиями.**

При капитализме, говорит Прокопович, каждое предприятие являет собой телеологическое единство, возглавляемое хозяином и управляемое им для получения прибыли. При этом одни предприятия погибают, освобождая место другим. С национализацией промышленности «Фабрики уподобились государственным учреждениям, работа которых должна быть произведена во всяком случае. Это обстоятельство нашло свое внешнее выражение в бесхозяйственном, и без учета издержек и выработки, ведении производства».

### **4. Уничтожение личной заинтересованности рабочих, инженеров, директоров и т.д. на национализированных предприятиях в производительности труда.**

Вознаграждение было заменено пайком, высота которого определялась не интенсивностью и квалифицированностью труда работника, а размером его семьи. Усердный рабочий получал столько же, сколько и лодырь, квалифицированный рабочий – тот же паек, что и чернорабочий, инженер – паек «среднего рабочего».

### **5. Знаменитая «продразверстка».**

20 миллионов крестьянских хозяйств национализировать было нельзя. Но была национализирована производимая в них продукция. С помощью вооруженных отрядов отбирались все «излишки» и сдавались государству.

## **Тема 15. Кейнсианство**

Мировой экономический кризис 1929-1933 гг. обрушился с колоссальной силой как на развитые, так и на неразвитые в промышленном отношении страны. Поэтому именно в 1929-1933 гг. закончился период «скрытого» развития экономики; то было время конца целого ряда старых и открытия новых технологических горизонтов, проблеска новой цивилизованной системы. Иными словами, 1930 г. положил предел тому типу роста, который был характерен для XIX в., и тщетно пытался сочетать старые, традиционные приемы использования пространства и материи с инновационными механизмами.

Если «сила» неоклассической экономической теории конца XIX – начала XX в. Распространялась, главным образом, на микроэкономический анализ, то в условиях нетипичного, можно сказать, кризиса, сопровождавшегося всеобщей безработицей, стал необходим и иной – макроэкономический анализ, к которому, в частности, обратился один из величайших экономистов нынешнего столетия английский ученый Дж.М. Кейнс. Джон Мейнард Кейнс (1883-1946) – выдающийся ученый-экономист современности.

В числе его публикаций: «Трактат о вероятности» (1921), «Трактат о денежной реформе» (1923), «Экономические последствия мистера Черчилля»

(1925), «Конец свободного предпринимательства» (1926), «Трактат о деньгах» (1930) и некоторые другие, приближавшие великого ученого к самому главному, вышедшему в 1936 г. труду – «Общей теории».

По оценкам многих экономистов, «Общая теория» Дж.М. Кейнса явилась поворотным пунктом в экономической науке XX в. и во многом определяет экономическую политику стран и в настоящее время. Ее главная новая идея состоит в том, что система рыночных экономических отношений отнюдь не является совершенной и саморегулируемой. Максимально возможную занятость и экономический рост может обеспечить только активное вмешательство государства в экономику.

Новаторство экономического учения Дж.М. Кейнса в методологическом плане проявилось, во-первых, в предпочтении макроэкономического анализа микроэкономическому подходу, сделавшим его основоположником макроэкономики как самостоятельного раздела экономической теории, и, во-вторых, в обосновании (исходя из некоего «психологического закона») концепции о так называемом эффективном спросе, т.е. потенциально возможном и стимулируемом государством спросе.

Опираясь на собственную, «революционную» по тем временам методологию исследования, Дж.М. Кейнс, в отличие от своих предшественников и наперекор господствовавшим экономическим воззрениям, говорил о необходимости недопущения с помощью государства урезания заработной толпы как основного условия ликвидации безработицы, а также о том, что потребление, ввиду психологически обусловленной склонности человека к сбережению, растет гораздо медленнее доходов.

По Кейнсу психологическая склонность человека сберегать определенную часть дохода сдерживает увеличение дохода из-за сокращения объема капиталовложений, от которых зависит перманентное получение дохода. Что касается предельной склонности человека к потреблению, то она, по мнению автора «Общей теории», постоянна и поэтому может обуславливать устойчивое соотношение между увеличением инвестиций и уровнем дохода.

В методологии исследования Дж.М. Кейнса учитывается немаловажное влияние на экономический рост и неэкономические факторы, как-то: государства (стимулирующего потребительский спрос на средства производства и новые инвестиции) и психологии людей (предопределяющей степень осознанных взаимоотношений хозяйствующих субъектов).

Кейнсианское учение являет собой по преимуществу продолжение основополагающих методологических принципов неоклассического направления экономической мысли, поскольку и сам Дж.М. Кейнс, и его последователи, следуя идее «чистой экономической теории», исходят из приоритетного значения в хозяйственной политике общества..

Дж.М. Кейнс не отрицал влияния меркантилистов на созданную им концепцию государственного регулирования экономических процессов. Его общие с ними суждения очевидны:

– в стремлении увеличения массы денег в стране (как средство их удешевления и соответственно снижения ставок ссудного процента, поощрения инвестиций в производство);

– в одобрении роста цен (как способ, стимулирующий расширение торговли и производства);

– в признании того, что недостаток денег служит причиной безработицы;

– в понимании национального (государственного) характера экономической политики.

В упомянутой «Общей теории» Дж.М. Кейнса отчетливо прослеживается мысль о нецелесообразности чрезмерной бережливости и накопительства и, наоборот, возможной пользе всемерного расходования средств, поскольку, как полагал ученый, в первом случае средства, скорее всего, приобретут неэффективную ликвидную (денежную) форму, а во втором – могут быть направлены на увеличение спроса и занятости. Он также резко и аргументировано критикует тех экономистов, которые привержены догматическим постулатам «закона рынков» Ж.Б. Сэя и другим сугубо «экономическим» законам, называя их представителями «классической школы».

Дж.М. Кейнс, писал: «Со времен Сэя и Рикардо экономисты-классики учили: предложение само порождает спрос..., что вся стоимость продукции должна быть израсходована прямо или косвенно на покупку продуктов». На основании подтверждающих данный тезис выдержек из «Основ политической экономии» Дж.С. Милля и «Чистой теории национальных стоимостей» А. Маршалла Дж.М. Кейнс заключает, что у классиков и их преемников «теория производства и занятости может быть построена на основе натурального обмена. Деньги же никакой самостоятельной роли в экономической жизни не играют», поэтому «закон Сэя... равносителен предположению, что не существует препятствий к достижению полной занятости».

Но Дж.М. Кейнс делает контрвывод: «Психология общества такова, что с ростом совокупного реального дохода увеличивается и совокупное потребление, однако не в такой же мере, в какой растет доход». И в этом его недвусмысленная теоретико-методологическая позиция, в соответствии с которой для выявления причин неполной занятости и неполной реализации, неравновесности экономики, а также для обоснования методов ее внешнего (государственного) регулирования «психология общества» имеет не меньшее значение, чем «законы экономики».

Между тем, наращивание инвестиций и обусловленный этим рост национального дохода и занятости населения может рассматриваться как целесообразный экономический эффект. Последний, получивший в экономической литературе название эффекта мультипликатора, означает, что «увеличение инвестиций приводит к увеличению национального дохода общества, причем на величину большую, чем первоначальный рост инвестиций». В специфичной разгадке механизма этого «эффекта» заключается ответ на вопрос, почему в научных изысканиях Дж.М. Кейнса столь много

внимания уделено концепции мультипликатора, которую, по его словам, ввел в экономическую теорию еще в 1931 г. Ричард Фердинанд Кан.

Однако, характеризуя «мультипликатор занятости» Р.Ф. Кана как показатель, позволяющий измерять «отношение между увеличением совокупной занятости в отраслях, непосредственно связанных с инвестициями», рекомендуемый собственный коэффициент Дж.М. Кейнс назвал «мультипликатором инвестиций», который в отличие от мультипликатора Р.Ф. Кана характеризует положение о том, что «когда происходит прирост общей суммы инвестиций, то доход увеличивается на сумму, которая превосходит прирост инвестиций». Причина такого положения, подчеркивает Дж.М. Кейнс, заключается в постоянно упоминаемом «психологическом законе», в силу которого «по мере того, как реальный доход возрастает, общество желает потреблять постоянно уменьшающуюся его часть».

Далее он приходит к выводу о том, что «принцип мультипликатора позволяет дать общий ответ на вопрос о том, каким образом колебания инвестиций, составляющих относительно небольшую долю национального дохода, способны вызывать такие колебания совокупной занятости и дохода, которые характеризуются гораздо большей амплитудой».

Но, по его убеждению, «хотя в бедном обществе размеры мультипликатора сравнительно велики, влияние колебаний в размерах инвестиций на занятости окажется много сильнее в богатом обществе, так как можно предположить, что именно в последнем текущие инвестиции составляют гораздо большую долю текущей продукции».

Итак, суть эффекта мультипликатора действительно проста. Тем не менее, здесь нелишне привести красноречивое высказывание М. Блауга о значении эффекта мультипликатора. Он пишет: «Капиталисты, учил нас Кейнс, могут вытащить себя из затруднительного положения с помощью шнурков от собственных ботинок, а именно через мультипликатор. Решающим моментом при этом является побуждение инвестировать».

Спустя несколько десятилетий, разделяя идеи Дж.М. Кейнса о «склонности людей к сбережению», Дж.К. Гэлбрейт писал, что «эти доходы должны быть инвестированы и, таким образом, истрачены (или компенсированы затратами кого-либо еще). В противном случае покупательная способность будет снижаться. Товары будут оставаться на полках, объем заказов уменьшится, объем производства упадет, безработица увеличится. В результате произойдет спад».

Итогом своего исследования Дж.М. Кейнс считал создание теории, которая «указывает на жизненную необходимость создания централизованного контроля в вопросах, которые ныне в основном предоставлены частной инициативе... Государство должно будет оказывать свое руководящее влияние на склонность к потреблению частично путем соответствующей системы налогов, частично фиксированием нормы процента и, возможно, другими способами».

Вот почему, по убеждению Дж.М. Кейнса, «учреждение централизованного контроля, необходимого для обеспечения полной занятости, потребует значительного расширения традиционных функций правительства... Но, все же, остаются широкие возможности для проявления частной инициативы и ответственности».

Эффективность регулирования государством экономических процессов, согласно Дж.М. Кейнсу, зависит от изыскания средств (государственные инвестиции, достижения) по полной занятости населения, снижения и фиксирования нормы процента. Он при этом полагал, что государственные инвестиции в случае их нехватки должны гарантироваться выпуском дополнительных денег, а возможный дефицит бюджета будет предотвращаться возрастанием занятости и падением нормы процента. Иначе говоря, по концепции Дж.М. Кейнса, чем ниже норма ссудного процента, тем выше стимулы к инвестициям, к росту уровня инвестиционного спроса, что, в свою очередь, расширяет границы занятости, ведет к преодолению безработицы.

При этом исходным для себя он считал такое положение о количественной теории денег, в соответствии с которым в реальной действительности «вместо постоянных цен при наличии неиспользованных ресурсов и цен, растущих пропорционально количеству денег в условиях полного использования ресурсов, мы практически имеем цены, постепенно растущие по мере увеличения занятости факторов».

В этой связи М. Блауг пишет: «Для Кейнса полная занятость зависит от правильного соотношения процентной ставки и заработной платы и может быть достигнута скорее путем понижения первой, чем сокращения второй. Фундаментальная причина безработицы у Кейнса состоит в том, что ставка процента в долгосрочной перспективе остается слишком высокой...». Вместе с тем, по Блаугу «согласно кейнсианской теории, удвоение денежной массы не приводит к удвоению уровня цен, но при этом воздействует на процентную ставку потому, что кейнсианская функция спроса на деньги, в частности спекулятивного, учитывает «денежную иллюзию» или реакцию индивидов на любое, даже номинальное, изменение запасов наличности».

Анализ развития различных экономических явлений в исторической перспективе предполагает выявление зависимости данного явления от воздействия условий, в которых оно функционирует. Иными словами, такой анализ выделяет принципы, лежащие в основании данного экономического явления.

В процессе преобразования факторов производства в товары и услуги современные субъекты рынка используют различные, но связанные с первоначальными, принципы производства. При этом уровень и характер развития явления играет весьма существенную роль. Так, вопросы об азиатском способе производства и об античном рабстве выступают основой более позднего экономического развития.

Техническая вооруженность первобытного общества была настолько низкой, что человек своим трудом мог прокормить только себя и свою семью. Потом произошла «железная революция»: появились железные орудия труда.

Производительность труда увеличилась, теперь человек мог производить больше пищи, чем потреблял, т.е. появился прибавочный продукт. Например, когда каменную мотыгу сменил железный плуг, земледелец мог обработать и засеять больше земли и получить больше зерна.

За счет этого прибавочного продукта теперь могли существовать люди, которые сами пищи не добывали. Их руки и головы были освобождены для других занятий: они могли изготавливать ремесленные изделия, заниматься наукой, искусством. С появлением этого нового слоя людей прогресс человечества резко ускорился. Однако необходимо было отобрать прибавочный продукт у тех, кто его производил. А это было возможно лишь при разделении общества на классы и рождении государства.

## **Тема 16. Посткейнсианство**

Кейнсианское направление экономической теории на протяжении первых послевоенных десятилетий являлось господствующим в капиталистических странах Запада. Их экономическая политика в эти годы строилась на активном использовании теоретических рекомендаций Кейнса и его последователей. Однако в конце 60-х и в 70-х гг. рецепты неокейнсианской модели стали все больше противоречить объективным законам развития.

Стало очевидным фактом, что государственное регулирование не способно обеспечить полной занятости и равновесия. Кризис неокейнсианства в качестве официальной доктрины регулирования экономики капиталистических стран ознаменовался резким усилением его критики как со стороны его традиционных противников из неоклассического направления, так и со стороны приверженцев Кейнса, объявивших себя противниками ортодоксии в его учении и сторонниками его нового реформирования.

На волне этой критики в 60-70 гг. сложилось и получило научное признание так называемое посткейнсианство. Как особая школа кейнсианского учения оно сформировалось в результате соединения двух идейных потоков – американского неортодоксального кейнсианства, представителями которого являлись Р. Кауэр, П. Девидсон, А. Дейонхувуд, Х. Мински и др., и английского левого кейнсианства, виднейшими представителями которого были Дж.В. Робинсон, Н. Калдор и П. Сраффа.

Критика ортодоксального кейнсианства явилась вынужденным признанием того факта, что традиционная кейнсианская доктрина государственного регулирования не в состоянии обеспечить сбалансированный, безинфляционный рост экономики и нуждается в серьезном обновлении. «Теперь становится очевидным, – писала Дж. Робинсон, – что мнимо кейнсианская эра завершается всеобщим разочарованием. Кейнсианская революция все еще ждет своего осуществления – как в экономической теории, так и в формировании экономической политики».

Сложилось несколько школ посткейнсианства: центральным пунктом ордолиберализма школы Ойкена являлось учение об «идеальных типах



хозяйства», суть которого сводится к следующему. Экономика любой страны состоит из одних и тех же элементов – денег, цен, труда, прибыли, капитала и т.п. Различие типов экономик в разных странах имеет своей причиной первоэлементы, которыми являются свободное рыночное хозяйство и центрально-управляемое хозяйство.

Эти элементы являются крайними в «веере экономик» и являются идеальными или чистыми типами хозяйства и различаются способом управления. Но в реальной жизни таких типов хозяйства не существует, а есть разные его типы, сочетающие элементы и того, и другого. Различные экономические системы тяготеют к идеальным типам хозяйства.

Тип хозяйства в каждой стране зависит от ее региональных особенностей и зависит от выбора ее народа. Когда народ стоит перед подобным выбором, государство должно его сориентировать, помочь в создании необходимых социальных институтов. После этого оно должно отойти в сторону и следить за соблюдением правил игры рыночных сил. По меткому замечанию Л. Эрхарда оно должно выполнять функции судьи на футбольном поле, который сам не играет, однако строго следит за соблюдением правил игроками обеих команд.

На основе ордолиберализма была разработана концепция «социального рыночного хозяйства», авторами которой были А. Мюллер-Армак, А. Ростов, В. Репке и Л. Эрхард. Исходным пунктом данной концепции является противопоставление рыночного хозяйства центрально-управляемому хозяйству, основанному как на общественной, так и на частной собственности.

По своей сущности она представляла теорию третьего пути развития общества, отличного от капитализма и социализма.

Монетаризм явился своеобразной реакцией на длительный период игнорирования теоретиками кейнсианства роли денежных факторов и инфляции в хозяйственных процессах капиталистических стран. Тезис об экстраординарной роли денег и о пагубных последствиях недооценки этого фактора стал отправным пунктом на позиции кейнсианства. «Только деньги имеют значение» – таков главный лозунг монетаризма. Также другие современные экономические школы возникают на базе посткейнсианства.

Основополагающим пунктом учения посткейнсианцев является теория денежной экономики, начало которой, как известно, было заложено еще Дж.М. Кейнсом в 1933 г. Иными словами, посткейнсианцы развили идею основоположника макроэкономики, забытую при эволюции традиционного кейнсианства.

В сфере экономической политики посткейнсианцы выступили как сторонники дальнейшего совершенствования механизма регулирования капиталистической экономики. Большое внимание уделили они вопросу контроля над инфляцией, с которой, по их мнению, нельзя справиться, используя традиционные методы ограничения спроса, жертвуя ради этого темпами роста и объемом занятости.

Традиционные антиинфляционные методы бюджетной и кредитной политики, утверждали они, должны быть дополнены справедливой «политикой доходов», которая должна быть результатом соглашения всех заинтересованных сторон о темпах увеличения доходов.

Посткейнсианцы рассматривают теорию Кейнса в качестве одного из источников новой системы экономических взглядов. Помимо Кейнса они уделяют большое внимание работам экономистов институционального направления. А некоторые из них идут еще дальше – к К. Марксу, признавая преимущества марксистского подхода к проблемам капиталистического воспроизводства.

Они призывают довести до конца, начатую Кейнсом, революцию в экономической теории и окончательно ниспровергнуть неоклассическую систему. Однако они не намеревались кардинально пересматривать сущность и цели теоретической системы Кейнса как системы, служащей целям «критической апологии» капитализма и разработке практических рецептов для реформирования его экономики.

Однако «политика доходов» не являлась самодовлеющей в программе посткейнсианцев. Они выступали за то, чтобы увязывать ее с политикой роста в целом, в том числе и с политикой, определяющей темпы и структуру инвестиций. А это означает, по их словам, необходимость осуществления общенационального планирования, которое призвано придать государственному регулированию недостающие ему централизованность, скоординированность и долгосрочность.

Суть посткейнсианской теории денежной экономики, разработанной, прежде всего, усилиями П. Дэвидсона и Ф. Эрестиса, заключается в следующем:

а) Рыночная экономика – это производственная экономика и процесс производства в ней занимает длительный промежуток времени. Хозяйственная деятельность в такой экономике протекает во времени: рыночная экономика двигается от «неизменного и известного прошлого к неизвестному и неопределенному будущему».

б) Для того, чтобы минимизировать неопределенность будущего, хозяйствующие субъекты создают определенные институты, такие как форвардные контракты и деньги. Форвардные контракты устраняют неопределенность в отношении будущих поставок и продаж, платежей и поступлений. Но для их нормального выполнения необходимо, во-первых, общепринятое средство их соизмерения, а, во-вторых, общепринятое средство их погашения.

в) Поскольку деньги – единственное средство погашения контрактных обязательств, они наилучшим образом защищают экономических субъектов в периоды экономической нестабильности. Когда какой-либо индивид опасается того, что он не получит своих будущих доходов, то он, если его опасения сбываются, может оказаться в состоянии, когда он не сможет погасить свои договорные обязательства.

В случае возникновения такого рода ожиданий обладание деньгами, выражаясь словами Дж.М. Кейнса, «заглушает его беспокойство».

Таким образом, основным мотивом спроса на деньги является мотив предосторожности, то есть стремление защититься от возможных в неопределенном будущем финансово-экономических «неудач».

г) Контракты и деньги не устраняют неопределенность в рыночной экономике, а лишь уменьшают ее степень. Неопределенность связана, главным образом, с решениями в области реального (физического) инвестирования, а также – в несколько меньшей степени – в сфере формирования портфелей ценных бумаг.

Посткейнсианцы – почти единственная макроэкономическая школа, отвергнувшая идею, согласно которой денежная масса определяется действиями сил, внешних по отношению к частному сектору, например, Центральным банком (идея экзогенности денежной массы).

По мнению посткейнсианцев, предложение денег в современном рыночном хозяйстве формируется эндогенно, т.е. создается внутри экономики за счет взаимодействий субъектов частного сектора, прежде всего, промышленных корпораций и коммерческих банков.

## **Тема 17. Современные школы неоклассической теории**

Неоклассики заложили базу для более поздних экономических концепций, таких, как *теория экономики благосостояния*, *теория экономического роста* (напр., *Харрода-Домара модель*). Эти концепции иногда называют современной неоклассической школой.

Ряд экономистов недавнего времени попытались соединить некоторые положения классической теории, неоклассицизма и кейнсианства – это течение получило название неоклассического синтеза. Монетаристская теоретическая конструкция нашла определенное отражение в теориях нового направления современной экономической мысли – неоклассического возрождения.

Возникший в начале 50-х гг., монетаризм в середине 70-х гг. превратился в одну из ведущих доктрин в западной политической экономии, которая отразила взгляды и настроения консервативно настроенной буржуазии и представителей «среднего класса», недовольных экономической и социальной политикой государства в США, увидевшей в ней угрозу основным принципам «свободного предпринимательства».

Какова же основная сущность монетаризма? Её можно выразить в следующем виде: монетаризм – это экономическая теория, приписывающая находящейся в обращении денежной массе роль определяющего фактора в процессе формирования хозяйственной конъюнктуры и устанавливающая причинную связь между денежной массой и величиной конечного общественного продукта.

Выступив против кейнсианского учения Фридмен и его сторонники стремились доказать, что рыночному капиталистическому хозяйству присуща особая устойчивость, делающая ненужным вмешательство государства

в хозяйственный процесс. По их убеждению государственные мероприятия по стимулированию спроса не только не улучшают состояние экономики, но порождают новые диспропорции, т.к. препятствуют действиям стихийных выравнивающих механизмов конкуренции и свободного ценообразования.

Основными составляющими элементами концепции монетаризма являются следующие положения:

1. Количественная теория денег, подчеркивающая причинную связь между изменением количества денег в обращении и уровнем цен.

2. Монетарная теория экономического цикла, согласно которой все крупные колебания хозяйственной конъюнктуры (рост или падение величины валового конечного продукта) определяются изменением денежной массы.

3. Особый «передаточный» механизм воздействия денег на немонетарные факторы через уровень товарных цен.

4. Положение о слабой эффективности государственных мероприятий экономического регулирования в связи с наличием задержек между изменением денежных показателей и реальных факторов производства.

5. Особое «денежное правило», предписывающее заменить меры государственного воздействия на конъюнктуру автоматическим приростом денежной массы в обращении на 3-5% в год, независимо от состояния хозяйства.

Новизна концепции государственного вмешательства в экономику, предложенная Фридменом, состоит в том, что оно, как следует из последнего положения, ограничивается жесткой денежной политикой. Последняя тесно связана с его концепцией «естественного уровня безработицы», призванной опровергнуть кейнсианскую теорию вынужденной безработицы.

Ее сущность сводится к утверждению о том, что в условиях долгосрочного рыночного равновесия существует оптимальный для экономики устойчивый «естественный уровень безработицы», который не зависит от макроэкономических факторов/инфляции, предложения денег и т.п.

Монетаристы считают, что для достижения долгосрочного «естественного уровня безработицы» достаточно действия рыночного механизма, а отклонение текущих значений безработицы от ее «естественного уровня» является следствием двух основных причин:

– от деятельности профсоюзов, давление которых на предпринимателей ведет к росту доходов занятых и снижению нормы накопления;

– от неверной экономической политики государства, направленной на краткосрочное регулирование занятости.

В завершающие десятилетия XX столетия идеи монетаризма получили широкое распространение, они соответствуют интересам консервативной части буржуазии и представителей «среднего класса».

В соответствии с их рекомендациями во многих странах были проведены многолетние программы денационализации ряда отраслей хозяйства, что позволило существенно оздоровить экономику Англии, Франции, Германии, Японии, Испании и ряда других стран, свести в них к минимуму сферу государственного экономического влияния.

## ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

### Методические рекомендации

Семинарские (практические) занятия – одна из важных форм аудиторных занятий со студентами, обеспечивающая наиболее активное участие их в учебном процессе и требующая от них углубленной самостоятельной работы. В планах для подготовки студентов к занятию сформулированы вопросы, которые необходимо проработать и обсудить в ходе аудиторных групповых занятий, указаны контрольные вопросы и тесты для самопроверки.

При домашней подготовке к занятиям по каждой теме студенты должны проработать конспекты лекций, литературные источники, выбрать дополнительную литературу по своему усмотрению, подготовиться к обсуждению.

Сформулированные вопросы в планах занятий по теме коллективно обсуждаются. По мере необходимости, в ходе занятия, преподаватель может задавать другие вопросы.

### Семинар 1.

#### История экономических учений как наука

##### Вопросы для обсуждения:

1. Расскажите о предмете истории экономических учений.
2. Дайте характеристику этапам развития экономической мысли в истории.
3. Назовите принципиальные отличия и сходные черты дорыночного и нерегулируемого рыночного этапа.
4. Назовите принципиальные отличия и сходные черты нерегулируемого рыночного и социально ориентированного рыночного этапа

**Дискуссия на тему:** На каком этапе развития находятся страны: Россия, Швеция, США, Германия, страны Африки. По каким характерным признакам их можно классифицировать в определенный этап развития?

##### Основная литература:

1. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М: 2007. – 480 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.

## Семинар 2. Экономическая мысль Древнего мира

### Вопросы для обсуждения:

1. Особенности развития экономической мысли Древнего мира.
2. Экономическое и социальное развитие Древнего Египта.
3. Экономическое и социальное развитие Вавилона.
4. Экономическое и социальное развитие Древнего Китая.
5. Экономическое и социальное развитие Древней Индии.

**Дискуссия по теме:** Сравнительный анализ экономической мысли в Древнем Египте и Индии, Древнем Китае и Вавилоне: общие и отличительные черты

**Составление краткого сравнительного конспекта:** Выделить основополагающие законы, касающиеся экономической стороны жизни из первоисточников: «Законы Ману», «Законы Хамурапи», «Поучение геракопольского царя своему сыну».

Какие выводы можно сделать об экономическом развитии этих стран?

Сравнить экономические аспекты этих трактатов и современную экономическую мысль.

### Основная литература:

1. Автономов В.С. История экономических учений: Учебное пособие / Ананьин О.И., Макашева Н.А. и др.; Под ред. В.С. Автономова, О.И. Ананьина. – М.: Инфра-М, 2000.
2. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
3. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
4. Всемирная история экономической мысли. – М., 1994-1997. – Т.4-6.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

### Дополнительная литература:

1. Вигасин А.А. Артхашастра. Проблемы социальной структуры и права. – М.: Наука, 1984. – 254с.
2. Законы Ману: Перевод с санскритского / Пер.: С.Д. Эльманович. – СПб: Типо-лит. Н.И. Евстифеева, 1913. – 309 с.
3. Хрестоматия по истории Древнего Востока: Учебное пособие: В 2 ч. Ч.1 / Под ред. М.А. Коростовцева, И.С. Кацнельсона, В.И. Кузицина. – М.: Высшая школа, 1980. – С. 31-36.
4. [www.PHILOSOPHY.ru/library/asiatica/indica/samhita/manu/rus.html](http://www.PHILOSOPHY.ru/library/asiatica/indica/samhita/manu/rus.html)
5. [www.hist.msu.ru/ER/Etext/hammurap.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/hammurap.htm)

### Семинар 3. Экономическая мысль в период античности

#### Вопросы для обсуждения:

1. Работы Ксенофонта: «Домострой» и «Доходы». Назвать основные положения, которых он придерживался.
2. Работы Платона: «Государство» и «Законы».
3. Что Аристотель считал экономикой, а что хрематистикой?
4. Сравнить агроэкономические трактаты Катона, Варрона, Плиния, Колумеллы и их отношение к рабству.

**Дискуссия по теме:** Эволюция экономической мысли в античности.

#### Основная литература:

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М.: 2007. – 480 с.

#### Дополнительная литература:

1. [feelosophy.narod.ru/leist/L033.HTM](http://feelosophy.narod.ru/leist/L033.HTM)

### Семинар 4. Экономическая мысль в Средневековье

#### Вопросы для обсуждения:

1. В чем основные отличия экономической мысли в Средневековье?
2. Экономические взгляды Ф.Аквинского.
3. Экономические взгляды в «Салической правде», «Капитулярье о поместьях» и «Русской правде».
4. Сравнить утопический социализм в произведениях: Мор Т. «Утопия». – М., 1953; Компанелло Т. «Город солнца». – М., 1954.

**Составить диалог-спор** между Фомой Аквинским и Аристотелем. Чем различаются их взгляды? В связи с чем Аквинский отступает от исконных взглядов церкви?

#### Основная литература:

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.

3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Компанелло Т. «Город солнца». – М., 1954.
5. Мор Т. «Утопия». – М., 1953.
6. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

#### **Дополнительная литература:**

1. [www.hist.msu.ru/ER/Etext/salic.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/salic.htm)
2. <http://www.hrono.ru/dokum/salpravda.html>
3. [www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/)
4. [www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/IX/800820/Karl\\_Gr/Kap\\_de\\_Villis/tex](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/IX/800820/Karl_Gr/Kap_de_Villis/tex).

### **Семинар 5. Меркантилизм**

#### **Письменный опрос:**

1. Напишите эссе на тему: «Богатство в эпоху меркантилизма».
2. Составьте сравнительную таблицу раннего и позднего меркантилизма.

№	Критерий	Ранний меркантилизм	Поздний меркантилизм
1	Экспортно-импортные отношения		
2	Приоритетная функция денег		
3	Действие протекционистской политики		
4	Денежный или торговый баланс в действии?		

#### **Подготовить рефераты по темам:**

1. Меркантилизм как экономическое учение и экономическая политика.
2. Ф. Кенэ и его вклад в развитие физиократической системы.
3. И.Т. Посошков и его работа «Книга о скудости и богатстве».

#### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

#### **Дополнительная литература:**

1. [articles.excelion.ru/science/history/his/40271.html](http://articles.excelion.ru/science/history/his/40271.html)
2. [www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php/Ордын-Нащокин](http://www.wikiznanie.ru/ru-wz/index.php/Ордын-Нащокин)
3. [www.krotov.info/history/18/1710/pososhkov\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/18/1710/pososhkov_00.htm)



## Семинар 6. Классическая политическая экономия. Этап зарождения

### Вопросы для обсуждения:

1. Постулаты и основные этапы классической политэкономии.
2. Экономические воззрения У. Петти: трудовая теория стоимости, теория цены земли.
3. Экономические воззрения Буагельбера.

**Американские дебаты:** У. Петти – приверженец меркантилизма.

### Основная литература:

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. Делепляс Г. Лекции по истории экономической мысли / Пер. с французского Н. Шехтман, И. Блам. – Новосибирск: НГУ, 2000.
4. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

### Дополнительная литература:

1. Антология экономической классики. МП «ЭКОНОВ», 1993. Том 1.
2. Костюк В.Н. История экономических учений: Учеб.пособие. – М.: Центр, 1997.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
4. <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/6374>

## Семинар 7. Классическая политическая экономия. Этап расцвета

### Вопросы для обсуждения:

1. Экономические воззрения Смита.
2. Экономические воззрения Риккардо.
3. Экономические воззрения Сэя.
4. Экономические воззрения Мальтуса.
5. С какими утверждениями «Опыта о законе народонаселения» вы согласны, а какие можно опровергнуть? Что говорят критики об этом трактате?

**Американские дебаты:** «Цена земли по У. Петти, А. Смигу, Д. Рикардо».

**Подготовить рефераты по теме:** Экономические теории Мальтуса и Сэя и их влияние на современную экономическую мысль.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Костюк В.Н. История экономических учений: Учеб.пособие. – М.: Центр, 1997.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

### **Дополнительная литература:**

1. [geum.ru/book/docum248.htm](http://geum.ru/book/docum248.htm)
2. [www.krugosvet.ru/articles/76/1007602/1007602a1.htm](http://www.krugosvet.ru/articles/76/1007602/1007602a1.htm)
3. Сэй Жан-Батист. Трактат по политической экономии / Вступ. ст., коммент. сост. М.К. Бункиной, А.М. Семенова. – М.: Дело, 2000. – 206с.

## **Семинар 8.**

### **Классическая политическая экономия. Этап расцвета**

#### **Письменный опрос:**

1. Описать трактовку трудовой теории стоимости и отметить принципиальные различия и сходства по воззрениям:  
а) У. Петти и Ж-Б Сэй и б) А. Смит и Д. Рикардо
2. Составить сравнительную характеристику теории цены земли по воззрениям: Петти, Смита, Риккардо.

**Дискуссия:** Как формируется цена земли сегодня? Что было заимствовано у классиков?

### **Основная литература:**

1. Автономов В. С., Ананьин О. И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Костюк В.Н. История экономических учений: Учеб.пособие. – М.: Центр, 1997.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

### **Дополнительная литература:**

1. Сэй Жан-Батист. Трактат по политической экономии / Вступ. ст., коммент. сост. М.К. Бункиной, А.М. Семенова. – М.:Дело, 2000. – 206с.
2. [geum.ru/book/docum248.htm](http://geum.ru/book/docum248.htm)
3. [www.krugosvet.ru/articles/76/1007602/1007602a1.htm](http://www.krugosvet.ru/articles/76/1007602/1007602a1.htm)

## **Семинар 9.** **Экономические воззрения физиократов**

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Общая характеристика физиократизма.
2. Экономические взгляды Кенэ, Тюрго и Дюпон де Немура.

**Дискуссия:** Сравнительная характеристика меркантилизма, классической школы и физиократов.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О. И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

### **Дополнительная литература:**

1. Кенэ Ф, Тюрго А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения. – М.: Эксмо, 2008. – 345с.
2. [www.rudata.ru/wiki/Физиократы](http://www.rudata.ru/wiki/Физиократы).

## **Семинар 10.** **Экономическая мысль в работах Маркса**

### **Вопросы для обсуждения:**

1. История написания «Капитала» и биография К. Маркса.
2. Конкретный и абстрактный труд.
3. Прибавочная стоимость и способы ее формирования.
4. Цена земли.
5. Функции денег.

**Задача:** Рассчитать цену земли по Марксу и Петти, если известно, что ежегодная рента с участка составляет 100 000 руб., банковский процент равен 15% годовых.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

### **Дополнительная литература:**

1. Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. Гос. соц.- эк. изд-во. 1931.
2. [lib.mabico.ru/referats/015609-1.html](http://lib.mabico.ru/referats/015609-1.html)
3. [www.marxists.org/russkij/marx/1867/kapital.htm](http://www.marxists.org/russkij/marx/1867/kapital.htm)

## **Семинар 11. Историческая школа в Германии**

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Предпосылки возникновения исторической школы.
2. Общая характеристика исторической школы.
3. Концепции Ф. Листа, В. Рошера и Б. Гильдельбранта.
4. Поздний этап исторической школы. Историческая школа в России.

**Дискуссия:** Общие черты исторической школы и меркантилизма.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Худокормов А.Г. История экономических учений: современный этап. Учеб. / Отмахов П.А., Афанасьев В.С. и др.; Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 2002.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

### **Дополнительная литература:**

1. [revolution.allbest.ru/economy/00021436\\_0.html](http://revolution.allbest.ru/economy/00021436_0.html)
2. [society.polbu.ru/vojtov\\_economichistory/ch21\\_i.html](http://society.polbu.ru/vojtov_economichistory/ch21_i.html)
3. Костюк В.Н. История экономических учений: Учеб. пособие. – М.: Центр, 1997.

## **Семинар 12. Маржинализм**

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Зарождение и общая характеристика маржинализма.
2. Австрийская школа маржинализма.
3. Завершение маржинальной революции и формирование неоклассической теории.

**Американские дебаты:** Маржиналист – представитель классической школы.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Худокормов А.Г. История экономических учений: современный этап. Учеб. / Отмахов П.А., Афанасьев В.С. и др.; Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 2002.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

### **Дополнительная литература:**

1. Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер: Пер. с нем. / Предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1992.
2. Костюк В.Н. История экономических учений: Учеб.пособие. – М.: Центр, 1997.

## **Семинар 13. Институционализм**

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Общая характеристика институционализма.
2. Т. Веблен экономическая мысль в «Теории праздного класса» и «Абсентеистская собственность».
3. Социально-правовой институционализм Комонса.
4. Конъюнктурно-статистический институционализм Митчелла.

**Задание:** Привести по 5 примеров из современной действительности: «Эффект Веблена», «Эффект быть как все», «Эффект сноба».

### **Темы для подготовки рефератов:**

1. Веблен как представитель институционализма.
2. Р.Коуз как представитель неоинституционализма.
3. Г.Беккер и его основные работы.
4. Д.Бьюкенен и теория общественного выбора.

### **Образцы тестов:**

**1. Спрос на товары по мере роста цен не уменьшается, а увеличивается – имеет место:**

- А) эффект «быть как все»,
- Б) эффект Веблена,
- В) эффект «сноба».

## **2. Абсентеистская собственность – это:**

- А) собственность промышленников, задействованная в процессе производства,
- Б) собственность бизнесменов, не принимающая непосредственного участия в производстве,
- В) недвижимость, сырье, оборудование.

## **3. У. Митчелл является родоначальником:**

- А) конъюнктурно-статистического институционализма,
- Б) социально-правового институционализма,
- В) неoinституционализма.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480с.

### **Дополнительная литература:**

1. Веблен Торстейн. Теория делового предприятия. – М.: Дело, 2006. – 288 с.
2. Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: Эксмо, 2008.
3. Гэлбрейт Дж.К. История экономической науки: прошлое и настоящее. – М., 1989.
4. <http://lib.vvsu.ru/books/Bakalavr02/page0031.asp>
5. <http://www.econ.msu.ru/cd/750>

## **Семинар 14.**

### **Неоинституционализм**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. История появления неоинституционализма.
2. Основные понятия неоинституционализма: транзакция, транзакционные и трансформационные издержки, институт, права собственности.
3. Характеристика неоинституционализма и основные его представители.
4. Сравнительная характеристика неоинституционализма и институционализма.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.

3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М., 1993.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.
6. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge, 1996.

#### **Дополнительная литература:**

1. Абалакин А. Методология неоинституционализма. Теория институциональных изменений Д. Норта. / Вопросы экономики. – №8. – 1998.
2. Розмаинский И.В., Холодилин К.А. История экономического анализа на Западе. [http://society.polbu.ru/rozmainisky\\_econanalysis/ch75\\_i.html](http://society.polbu.ru/rozmainisky_econanalysis/ch75_i.html)
3. [www.navuka.com/polit-17.php](http://www.navuka.com/polit-17.php)
4. <http://www.econ.msu.ru/cd/750>

### **Семинар 15.**

#### **Советская экономическая мысль 20-30 гг. XX века**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Экономическое и политическое состояние в 20-30 гг. XX века.
2. Агрэкономическая мысль в работах Чаянова.
3. Экономические достижения Кондратьева.
4. Экономические мысли в работах С. Прокоповича.

#### **Темы для подготовки рефератов:**

1. Взгляды А.В.Чаянова на аграрные проблемы.
2. Теория «длинных волн» в экономике Н.Д. Кондратьева.
3. «Золотой век» русской экономической мысли 20-30 гг. XX в.

#### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юрист, 1997. – 520 с.
3. Гусейнов Р.М. История экономики России. Учебное пособие. – М.: ИВЦ «Маркетинг», ООО «Издательство ЮКЭА», 1999.
4. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

### **Дополнительная литература:**

1. db.informika.ru/pke/080001\_01.htm
2. Ефимкин А.П. Дважды реабилитированные Н.Д. Кондратьев, П.Н. Юровский. – М., 1991.
3. Макашева Н.А. Н.Д. Кондратьев: Биографический очерк / Н.Д. Кондратьев. Проблемы экономической динамики. – М., 1989.
4. Кузык Б., Яковец Ю. Величие подвига ученого и человека / Рос. экон. журнал. – 2005. – N 1.

### **Семинар 16. Кейнсианство**

#### **Вопросы для обсуждения:**

1. Великая депрессия 1929-1933 гг.
2. Роль государственного регулирования.
3. Парадокс бережливости.
4. Занятость и безработица, их влияние на макроэкономическую ситуацию в обществе.

**Дискуссия:** Что первично: спрос или предложение?

**Сравнить:** Мнения меркантилистов, классиков и кейнсианцев по вопросам государственного регулирования, спроса-предложения, экспортно-импортной политики и др.

#### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Худокормов А.Г. История экономических учений: современный этап. Учеб. / Отмахов П.А., Афанасьев В.С. и др.; Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – Гриф МО.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

#### **Дополнительная литература:**

1. Дж.М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. / Классики экономической науки – XX век. – М.: Гелиос АРВ, 1999.
2. Дж.М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
3. Розмаинский И.В., Холодилин К.А. История экономического анализа на Западе. [http://society.polbu.ru/rozmainsky\\_econanalysis/ch75\\_i.html](http://society.polbu.ru/rozmainsky_econanalysis/ch75_i.html)



## **Семинар 17. Посткейнсианство**

### **Вопросы для обсуждения:**

1. Посткейнсианское направление экономической мысли.
2. Какие выделяют течения посткейнсианства?
3. Теория эндогенной денежной массы.

**Дискуссия:** Финансовый рынок в России по типологии посткейнсианцев.

### **Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
3. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
4. Худокормов А.Г. История экономических учений: современный этап. Учеб. / Отмахов П.А., Афанасьев В.С. и др.; Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 2002.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

### **Дополнительная литература:**

1. Дж.М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. / Классики экономической науки – XX век. – М.: Гелиос АРВ, 1999.
2. [www.fcsm.ru](http://www.fcsm.ru)
3. <http://www.econ.msu.ru/cd/750>

## **Семинар 18. Современные школы неоклассической теории**

### **Вопросы для обсуждения:**

6. История возникновения современных теорий и их представители.
7. Чикагская школа монетаризма.
8. Способы финансирования: обеспеченное, спекулятивное, понци-финансирование.
9. Теория экономики благосостояния и экономического роста.

### **Образцы теста:**

1. На смену меркантилизма приходит:
  - А) маржинализм;
  - Б) классическая школа;
  - В) институционализм.

**2. Представители классической школы:**

- А) Мальтус, Буагельбер, Сей;
- Б) Фишер, Фредмен;
- В) Коуз, Норт, Гелбрайт.

**3. Представители институционализма:**

- А) Мальтус, Буагельбер, Сей;
- Б) Фишер, Фредмен;
- В) Коуз, Норт, Гелбрайт.

**4. Представители современной школы:**

- А) Р. Барро;
- Б) Кейнс и его последователи;
- В) Фридмен.

**Основная литература:**

1. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006. – 784 с.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997. – 520 с.
4. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999. – 199 с.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2007. – 480 с.

**Дополнительная литература:**

1. Ирвинг Фишер. Покупательная способность денег: [<http://ek-lit.agava.ru/fishsod.htm>], 15.03.2003.
2. Фридмен М. Количественная теория денег. – М., 1996.

## САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА СТУДЕНТОВ

### *Методические указания*

Самостоятельная работа студентов является важнейшей формой учебно-познавательного процесса. Началом организации любой самостоятельной работы должно быть привитие навыков и умений грамотной работы с учебной и научной литературой. Этот процесс, в первую очередь, связан с нахождением необходимой для успешного овладения учебным материалом литературой. Студент должен уметь пользоваться фондами библиотек и справочно-библиографическими изданиями.

Студенты для полноценного освоения учебного курса должны составлять конспекты как при прослушивании его теоретической (лекционной) части, так и при подготовке к практическим (семинарским) занятиям. Желательно, чтобы конспекты лекций и семинаров записывались в логической последовательности изучения курса и содержались в одной тетради. Это обеспечит более полную подготовку, как к текущим учебным занятиям, так и к сессионному контролю знаний студентов.

В рамках рейтинговой системы оценки успеваемости студентов конспект семинарского занятия может выступать основой тройной оценки:

- в полном объеме оценивается как разновидность письменного ответа на изучаемые вопросы;
- служит базой для устного ответа на семинаре по одному из вопросов рассматриваемого плана;
- сведения из конспекта могут выступать в качестве источника дополнений к ответам других студентов.

## Реферат

### *Методические рекомендации*

Написание реферата и выступление с научным докладом являются наиболее эффективными формами подготовки студентов. Подготовка и написание реферата способствует выработке навыков самостоятельной работы, что особенно важно для будущей деятельности в качестве экономиста, когда при исполнении возложенных обязанностей, им необходимо принять единоличное решение и нести полную ответственность за его законность и обоснованность.

Написание реферата дает возможность студенту глубоко и обстоятельно изучить литературу по выбранной теме, проанализировать те или иные спорные проблемы, критически осмыслить сложные положения теории и практики, сформулировать свою позицию и дать ей теоретическое обоснование.

Перечень указанных ниже тем рефератов позволяет студенту выбрать одну из них, наиболее близкую по избранной специализации и научному интересу. При выборе темы целесообразно избрать ту, которая представляет определенные сложности: недостаточно исследована в теоретическом плане или не совсем обстоятельно регламентирована в законодательном порядке.

Тему реферата следует согласовывать с преподавателем. Он же окажет помощь студенту в составлении плана научного исследования и в выборе законодательных актов и правовой литературы.

Изложение материалов должно носить творческий, самостоятельный характер. Если необходимо обратиться к какому-либо источнику, то надо сделать на него ссылку. Критические замечания в адрес других авторов должны быть сделаны в корректной, уважительной форме.

Структурно реферат целесообразно построить следующим образом: во введении (предисловии) дать обоснование выбранной темы; материал изложить по главам (разделам) и завершить заключением, в котором будут даны предложения и рекомендации законодательного, организационного или теоретического характера.

Объем реферата – 20-25 страниц машинописного текста через 1,5 интервала на компьютере.

Научное сообщение (доклад) может состояться на семинарском занятии или научной конференции. Студенты могут задавать докладчику вопросы и высказывать свое мнение.

**Примерная тематика рефератов указана в семинарских занятиях.**

## **Контрольная работа**

### *Методические рекомендации*

Тема контрольной работы по дисциплине «История экономических учений» согласовывается с преподавателем либо назначается им.

Контрольная работа выполняется в печатном виде при соблюдении следующих правил:

1. Шрифт Times New Roman 14 пт.
2. Поля: верхнее – 20 мм, нижнее – 15 мм, правое - 10 мм, левое – 30 мм.
3. Полуторный междустрочный интервал.
4. Графики, рисунки должны размещаться на отдельных страницах приложений.
5. Приложения размещаются в конце работы и не нумеруются.
6. Список литературы должен включать не менее 5 источников.
7. В списке литературы можно указывать сетевые источники с указанием адреса сайта и точного времени (даты) публикации.
8. Общий объем работы без приложений должен составлять не менее 15 и не более 30 страниц.
9. Общая структура контрольной работы: титульный лист, содержание (оглавление), главы (части, подвопросы), список литературы, приложения.

### **Тематика контрольных работ**

1. Критика экономической теории К. Маркса.
2. Карл Маркс о капитале и прибавочной стоимости.
3. Финансовая и денежно-кредитная система в России в XIX веке. Денежная реформа С.Ю. Витте.
4. США между кейнсианством и монетаризмом .
6. Физиократы в России (Экономические воззрения М.В. Ломоносова и А.Н. Радищева).
7. Экономическая система Давида Рикардо.
8. Экономические учения Дж. М. Кейнса. Неокейнсианство.
9. Кейнсианские и неокейнсианские теории.
10. История создания кредитной системы в России.
11. Предмет и методы истории экономических учений.
12. Кейнс и кейнсианство.
13. Уильям Петти и его экономические воззрения.
14. Маржинализм и теория предельной полезности.
15. А.Тюрго об эволюции классовой структуры буржуазного общества.
16. Кейнсианство и монетаризм .
17. Адам Смит. Исследования о природе и причинах богатства народов.
18. Развитие взглядов на сущность, причины возникновения и формы инфляции.
19. Анализ промышленного переворота в Англии.
20. Адам Смит.
21. «Невидимая рука» рынка и совершенная конкуренция.

22. Деньги с точки зрения марксистов и неоклассиков.
23. Джон Гэлбрейт. Новое индустриальное общество.
24. Жан-Батист Сэй и его законы.
25. Жизнь и творчество Ивана Посошкова.
26. Кейнсианские и неокейнсианские теории экономических циклов.
27. Монеты и денежное обращение Древнерусского государства.  
Возникновение русской денежно-весовой системы.
28. Очерк о происхождении и развитии всеобщего стоимостного эквивалента.
29. Проблема разделения труда по А. Смит.
30. Теория стоимости. Закон стоимости и его функции.
31. Экономическая концепция Прудона.

## КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

### Тесты

- 1. Исторический аспект в системе экономических наук позволяет:**
  - А) делать новые научные открытия;
  - Б) предвидеть эволюцию развития общества;
  - В) нет правильного ответа.
- 2. Какие методы использует история экономических учений:**
  - А) индукции-дедукции;
  - Б) анализа-синтеза;
  - В) все ответы верны.
- 3. Где были написаны Законы Хамураппи?**
  - А) в Египте;
  - Б) в Вавилоне;
  - В) в Китае.
- 4. В чем заключаются общие черты в развитии экономической мысли Древнего Мира?**
  - А) рабство, деспотизм;
  - Б) либерализм, свобода торговли;
  - В) нормы морали и нравственности.
- 5. Какие источники экономической мысли были написаны в Египте:**
  - А) Поучение Ахтоя своему сыну Пиопии;
  - Б) Законы Ману;
  - В) Гуань цзы.
- 6. Античная система базировалась на:**
  - А) государственной собственности;
  - Б) на частной собственности;
  - В) на общинной собственности.
- 7. Латифундия представляла собой:**
  - А) общинное хозяйство;
  - Б) рабовладельческую плантацию;
  - В) государственное владение;
  - Г) колонию.
- 8. Брахманы – сословие, в которое входили...**
  - А) ремесленники, торговцы;
  - Б) арии и шудры;
  - В) жрецы и философы.
- 9. Трактат «Домострой» был написан:**
  - А) Платоном;
  - Б) У. Пети;
  - В) Ксенофонтом.
- 10. Основной отраслью франков было:**
  - А) ремесло;
  - Б) садоводство;
  - В) земледелие.

**11. Хрематистика – это...**

- А) древнее название экономики;
- Б) наживание богатства путем обмена;
- В) наживание богатство путем животноводства, земледелия.

**12. Отношение к труду в период средневековья:**

- А) труд – призвание и наказание одновременно;
- Б) труд – это удел низших сословий;
- В) труд учит справедливости.

**13. Деньги в Средние века...**

- А) выполняли функцию обмена;
- Б) выполняли функцию накопления;
- В) А и Б верно.

**14. Меркантилизм источником богатства в стране считал...**

- А) внешнюю и внутреннюю торговлю;
- Б) внешнюю торговлю и добыча драгоценных металлов;
- В) внутренняя торговля и ростовщичество.

**15. Основа учения меркантилистов:**

- А) труд;
- Б) деньги;
- В) земля.

**16. Когда в Англии был принят Навигационный акт:**

- А) 1961г.;
- Б) 1651г.;
- В) 1670г.

**17. Торговая политика протекционизма в Англии в XVI-XVII веках заключалась в:**

- А) установлении высоких таможенных пошлин на экспорт готовой продукции и низких на импорт;
- Б) запрещении ввоза готовой продукции;
- Г) установлении высоких таможенных пошлин на импорт готовой продукции и низких на экспорт, запрещении вывоза сырья и продовольствия.

**18. В чем заключаются основные причины опоздания меркантилизма в России:**

- А) непричастность к географическим открытиям и расположение вдали от торговых путей;
- Б) непричастность к географическим и замкнутость экономики;
- В) А и Б верно.

**19. Что явилось основой экспорта Англии во второй половине XVI – начале XVII века?:**

- а) сырая шерсть;
- б) сукно и шерстяные ткани;
- в) оружие.



- 20. Основные концепции классической политэкономии:**  
А) мобильность ресурсов и государственное регулирование;  
Б) равенство договаривающихся сторон и накопление капитала;  
В) подвижность заработной платы и государственное регулирование экономики.
- 21. У. Петти является основоположником:**  
А) трудовой теории стоимости;  
Б) теории трех факторов производства;  
В) теории абсолютных преимуществ.
- 22. Физиократы (выбрать верное утверждение):**  
А) поощряют государственное вмешательство в экономику;  
Б) требуют свободу монополий;  
В) считают землю единственным источником богатства.
- 23. А. Смит выделяет следующие принципы налогообложения:**  
А) информированность и пропорциональность;  
Б) минимальность и удобство для плательщика;  
В) информированность и дифференцированный подход.
- 24. Дифференциальная рента по Д. Рикардо – это...**  
А) цена земли за 21 год;  
Б) доход со средних и лучших земель;  
В) доход с лучших земель.
- 25. Автор «Исследования о природе и причинах богатства народов»:**  
А) А. Смит;  
Б) Д. Рикардо;  
В) У. Петти.
- 26. Какие препятствия, сдерживающие рост населения, выделял Т. Мальтус:**  
А) предупредительные и воспитательные;  
Б) нравственные и ограничительные;  
В) предупредительные и разрушительные.
- 27. Представители исторической школы...**  
А) поощряют государственное вмешательство в экономику;  
Б) ратуют за экономический либерализм;  
В) А и Б не верно.
- 28. В чем заключаются характерные черты маржинализма?**  
А) психологизация экономического анализа;  
Б) «экономический человек»;  
В) информированность.
- 29. Чем определяется цена товаров по мнению маржиналистов-австрийцев:**  
А) предельная полезность;  
Б) издержки производства;  
В) рыночный спрос.

**29. Какую формацию добавлял К. Маркс к общепризнанным в периодизации, основой которой является развитие производства?:**

- А) капиталистическую;
- Б) социалистическую;
- В) индустриальную.

**30. Концентрация капитала – это:**

- А) процесс объединения нескольких индивидуальных капиталов в один крупный;
- Б) процесс присоединения к функционирующему капиталу прибыли предприятия.

**31. Спрос на товары по мере роста цен не уменьшается, а увеличивается – имеет место:**

- А) эффект «быть как все»;
- Б) эффект Веблена;
- В) эффект «сноба».

**32. Абсентеистская собственность – это:**

- А) собственность промышленников, задействованная в процессе производства;
- Б) собственность бизнесменов, не принимающая непосредственного участия в производстве;
- В) недвижимость, сырье, оборудование.

**33. У. Митчелл является родоначальником:**

- А) конъюктурно-статистического институционализма;
- Б) социально-правового институционализма;
- В) неоинституционализма.

**34. Норма процента по Дж. Кейнсу – это:**

- А) вознаграждение за отказ тратить деньги;
- Б) вознаграждение за отказ от ликвидности;
- В) спекуляция на времени.

**35. Теоретическую основу нового курса Рузвельта составляло учение:**

- А) Д.М. Кейнса;
- Б) Д. Риккардо;
- В) А. Смита.

**36. Что лежало в основе нового курса Рузвельта?:**

- А) невмешательство государства в экономику;
- Б) государство должно играть роль "ночного сторожа";
- В) активное вмешательство государства в экономику.

**37. Какая страна установила мировой рекорд по уровню безработицы во время экономического кризиса 1929-1933 годов?:**

- А) США;
- Б) Франция;
- В) Германия;
- Г) ни одна из перечисленных стран.

**38. Какие меры по выходу из кризиса 1929-1933 годов были приняты в Англии?:**

- А) уменьшение государственных расходов;
- Б) увеличение прямых и косвенных налогов;
- В) милитаризация экономики;
- Г) девальвация фунта;
- Д) все ответы верны.

**39. Какое из направлений посткейнсианства исследует проблему делового цикла:**

- А) американское кейнсианство;
- Б) неорикардизм;
- В) колецкианство.

**40. Монетаризм занимается проблемами:**

- А) исследования изменений классических законов;
- Б) анализирует спрос на деньги;
- В) исследует психологизацию экономической теории.

**41. Планы Эрхарда опирались на:**

- А) военную реформу;
- Б) денежную реформу;
- В) реформу государственного управления.

**42. Спрос на деньги определяется:**

- А) издержками и выгодами, связанными с хранением богатства;
- Б) предпочтениями индивида;
- В) А и Б верно.

**43. Автор «Опыта о законе народонаселения»:**

- А) Т. Манн;
- Б) У. Пети;
- В) Т. Мальтус.

**44. Активные формы богатства по Фридмену:**

- А) деньги, акции, недвижимость;
- Б) деньги, облигации, облигации;
- В) А и Б верно.

**45. Автор «Капитала»:**

- А) Маркс;
- Б) Смит;
- В) автор неизвестен.

**46. Длина цикла Кондратьева равна:**

- А) 48 лет;
- Б) 5 лет;
- В) 73 года.

**47. На смену меркантилизма приходит:**

- А) маржинализм;
- Б) классическая школа;
- В) институционализм;

**48. Представители классической школы:**

- А) Мальтус, Буагельбер, Сей;
- Б) Фишер, Фредмен;
- В) Коуз, Норт, Гелбрайт.

**49. Представители институционализма:**

- А) Мальтус, Буагельбер, Сей;
- Б) Фишер, Фредмен;
- В) Коуз, Норт, Гелбрайт.

**50. Представители современной школы:**

- А) Р. Барро;
- Б) Кейнс и его последователи;
- В) Фридмен.

### Вопросы для подготовки к экзамену

1. Предмет, метод и функции науки «История экономических учений».
2. Экономическая мысль Древнего Египта и Вавилона (Законы Хаммурапи. Поучение Геракопольского царя своему сыну. Поучение Ахтоя своему сыну Пиопии).
3. Экономическая мысль Древнего Китая (Конфуций, трактат «Гуань-цзы»).
4. Экономические взгляды Платона («Государство»).
5. Экономическая взгляды Аристотеля («Политика»).
6. Экономические концепции в Древнем Риме (аграрноэкономические трактаты Катона, Варрона, Плиния, Колумеллы).
7. Экономическая мысль Древней Индии (законы Ману, трактат «Артхашастра»).
8. Экономическая мысль раннего Средневековья («Салическая правда»).
9. Экономическая мысль развитого феодализма (Фома Аквинский, «Капитулярый о поместьях»).
10. Особенности экономической мысли Древней Руси («Русская правда»).
11. Меркантилизм как направление экономической мысли.
12. Английский меркантилизм (Т. Ман, У. Стаффорд).
13. Французский меркантилизм (Ж.Б. Кольбер).
14. Русский меркантилизм (И. Посошков, А. Ордын-Нащекин.)
15. Общая характеристика классической политэкономии.
16. Экономическая теория У. Петти.
17. А. Смит – экономист мануфактурного периода. Учение о разделении труда.
18. Трактовка А. Смитом стоимости, денег, прибыли, заработной платы, ренты.
19. Учение А. Смита о капитале, труде, экономической политике государства.
20. Д. Рикардо – экономист эпохи промышленной революции. Теория стоимости, заработной платы, прибыли и земельной ренты.
21. Теория денег Д. Рикардо. Принцип сравнительных преимуществ.
22. Экономическая теория физиократов (Ф. Кене, Ж. Тюрго).
23. Экономические воззрения Ж.Б. Сея.
24. Проблема народонаселения в работах Т. Мальтуса.
25. Историческая школа в Германии (В. Рошер, Б. Гильдельбранд, Г. Шмоллер).
26. Маржиналистская революция в экономической теории.
27. Теория прибавочной стоимости К. Маркса.
28. Трактовка К. Марксом основных экономических категорий.
29. Институционализм, общая характеристика.
30. Социально-психологический институционализм Т. Веблена.
31. Социально-правовой институционализм Д. Коммонса.
32. Конъюктурно-статистический институционализм У. Митчелла.
33. Теория занятости и эффективного спроса Д. Кейнса.
34. Экономическое учение неокейнсианцев.
35. Основные экономические идеи монетаризма.

## ЛИТЕРАТУРА

### Основная:

1. Автономов В.С. История экономических учений: Учебное пособие. / Ананьин О.И., Макашева Н.А. и др.; Под ред. В.С. Автономова, О.И. Ананьина. – М.: Инфра-М, 2000.
2. Бартенев С.А. История экономических учений в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М.: Юристъ, 1997.
3. Белоусов В.М. История экономических учений: Учеб.пособие / Ершова Т.В. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999.
4. Всемирная история экономической мысли. – М., 1994-1997. Т.4-6.
5. Делеплас Г. Лекции по истории экономической мысли / Пер. с французского. Н. Шехтман, И. Блам. – Новосибирск: НГУ, 2000.
6. История экономики: Учебное пособие / Заславская М.Д. – М.: МГИУ, 1999.
7. Костюк В.Н. История экономических учений: Учеб.пособие. – М.: Центр, 1997.
8. Покидченко М.Г., Чаплыгина И.Г. История экономических учений. – М.: Инфра-М, 2005.
9. Потапова И.С. История экономических учений: учеб. пособие для вузов. – М.: МГИУ, 2005.
10. Хрестоматия по истории Древнего Востока: Учебное пособие: В 2 ч. Ч.1 / Под ред. М.А. Коростовцева, И.С. Кацнельсона, В.И. Кузищина. – М.: Высшая школа, 1980.
11. Худокормов А.Г. История экономических учений: современный этап. Учеб. / Отмахов П.А., Афанасьев В.С. и др.; Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА-М, 2002.
12. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Издательство Инфра-М. – М.: 2007.

### Дополнительная:

1. Абалакин А. Методология неинституционализма. Теория институциональных изменений Д. Норта. / Вопросы экономики. – №8. – 1998.
2. Автономов В.С., Ананьин О.И. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2006.
3. Вигасин А.А. Артхашастра. Проблемы социальной структуры и права. – М., 2007.
4. Веблен Торстейн. Теория делового предприятия. – М.: Дело, 2006. – 288 с.
5. Ф. Визер: Пер. с нем. / Предисл., коммент., сост. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1992.
6. Гусейнов Р.М. История экономики России. Учебное пособие. – М.: ИВЦ «Маркетинг», ООО «Издательство ЮКЭА», 1999.
7. Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: Эксмо, 2008.
8. Гэлбрэйт Дж.К. История экономической науки: прошлое и настоящее. – М., 1989.

9. Каутский К. Экономическое учение Карла Маркса. Гос. соц.-эк. изд-во. – М. – Л., 1931.
10. Ефимкин А.П. Дважды реабилитированные Н.Д. Кондратьев. П.Н. Юровский. – М., 1991.
11. Ирвинг Фишер. Покупательная способность денег: [<http://ek-lit.agava.ru/fishsod.htm>], 15.03.2003.
12. Компанелло Т. «Город солнца». – М., 1954
13. Капитулярий о поместьях:  
[www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/IX/800820/Karl\\_Gr/Kap\\_de\\_Villis/tex](http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/France/IX/800820/Karl_Gr/Kap_de_Villis/tex)
14. Дж.М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М.: Эксмо, 2007.
15. Дж.М. Кейнс. Общая теория занятости, процента и денег. / Классики экономической науки – XX век. – М.: Гелиос АРВ, 2007.
16. Кенэ Ф, Тюрго А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения. – М.: Эксмо, 2008.
17. Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М., 1993.
18. Кузык Б., Яковец Ю. Величие подвига ученого и человека / Рос. экон. журнал. – 2005. – N 1.
19. Макашева Н.А. Н.Д. Кондратьев: Биографический очерк / Н.Д. Кондратьев. Проблемы экономической динамики. – М., 1989.
20. Мор Т. «Утопия». – М., 1953.
21. North D.C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge, 1996.
22. Осадчая И. Российская экономическая мысль – прошлое и настоящее. Люди и судьбы / Наука и жизнь. – 2001. – N 2.
23. Первоисточники: <http://www.econ.msu.ru/cd/750>.
24. Розмаинский И.В., Холодилин К.А. История экономического анализа на Западе.  
[http://society.polbu.ru/rozmainsky\\_econanalysis/ch75\\_i.html](http://society.polbu.ru/rozmainsky_econanalysis/ch75_i.html)
25. Сэй Жан-Батист. Трактат по политической экономии / Вступ. ст., коммент. сост. М.К. Бункиной, А.М. Семенова. – М.: Дело, 2000.
26. Русская правда:  
[www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/RP/)
27. Салическая правда:  
[www.hist.msu.ru/ER/Etext/salic.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/salic.htm)
28. Салическая правда:  
<http://www.hrono.ru/dokum/salpravda.html>
29. Фридмен М. Количественная теория денег. – М., 1996.

*Учебное издание*

КОЛЕСНИКОВА Юлия Сергеевна

## **ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

для специальности 032401 «Реклама» и направления 070701 «Реклама»

Корректор *Шамонова А.М.*

Технический редактор, оформление *Александровой М.Н.*

---

Формат 60\*90/16. Бумага газетная. Гарнитура New Roman. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 5,5. Уч.-изд. л. 4,74. Тираж 300 экз. Заказ №

Издательство «Юниверсум».  
420012, г. Казань, ул. Достоевского, д. 10.  
Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленных материалов  
в типографии ОАО «Щербинская типография».  
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10.